

СТАНОВИЩЕ

по предложенията, препоръките, мненията и възраженията в резултат на проведените обществени обсъждания на Доклад за оценка на въздействието върху околната среда и всички приложения към него за инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп”, с Възложител „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД

Настоящото становище е изготвено съгласно чл. 17, ал. 5 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, във връзка с проведените срещи за обществени обсъждания на Доклад за оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп” и всички приложения към него. Тези срещи бяха проведени в съответствие и с предписанията на МОСВ в писмо с изх. № ОВОС-8/20.09.2018 г., както и във връзка с чл. 97 от Закона за опазване на околната среда.

Срещите бяха проведени в периода от 12.11.2018г. до 14.11.2018 г., като по време на всяка среща бе воден протокол от длъжностно лице, определено от кмета на общината/кметството, на чиято територия се провежда срещата. На всяка среща за обществено обсъждане бе попълван списък на участниците в общественото обсъждане. Съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, определеното длъжностно лице предостави материалите с резултатите от общественото обсъждане на Възложителя в срок до 3 дни от датата на срещата.

Всички срещи бяха водени от инж. Николай Патев – специалист в отдел „Управление на проекти“ на “Булгартрансгаз” ЕАД, като присъстващите бяха запознати с основните аспекти на проекта. Кратко запознаване с резултатите от извършената оценка на въздействието върху околната среда бе извършено от Ваня Ченова – представител на Обединение „ГАЗТЕК - ПОВВИК“, експерт опасни вещества, отпадъци и координатор на Доклада за ОВОС. Докладът за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) бе представен от Младен Граматиков – ръководител на ДОСВ. На всички обществени обсъждания присъстваше и г-жа Светла Андреевска – ръководител на екипа от независими експерти, изготвили Доклада за ОВОС. На представителите на общинските/кметските администрации, както и на всички заинтересовани лица, присъствали на срещите, беше дадена възможност да задават въпроси и да изразят мненията си.

ОТНОСНО ПРОВЕДЕНИТЕ СРЕЩИ:

1. Обществено обсъждане в община Пирдоп - Срещата се състоя на 12.11.2018 г., от 10.30 часа, в сградата на Читалище „Напредък“, гр. Пирдоп.

По време на общественото обсъждане бяха зададени следните въпроси:

Въпрос от Георги Чобанов: Защо смятате, че община Пирдоп е по- приоритетна от другите населени места?

На въпроса отговори г-н Патев: Всички населени места са важни, но в случая се има предвид, че се касае за хранване на две големи структурно определящи предприятия за региона, в който в бъдеще ще има съществени подобрения на условията за живот.

Въпрос от Георги Чобанов: Какво ще се случи с имоти, които са необходими за прекарване на тръбопровода?

На въпроса отговори г-н Патев: Тези имоти ще се отчуждят и в тях няма да има възможност да се засадят растителни видове с дълбока коренова система. Ще се изплатят обезщетение по време на строително ремонтните работи, при унищожени култури, както и за пропуснати ползи. За изграждане на технологичните площадки ще бъдат закупени парцели по пазарни цени.

Въпрос от Георги Чобанов: Защо е определено точно толкова количество преминаваща газ?

На въпроса отговори г-н Патев: Извършено е детайлно проучване на нуждите на предприятията. Имало се е предвид, и намеренията, изразени от още две общини, които ще поискат да бъдат присъединени.

Въпрос от Георги Чобанов: Ще се газифицират ли населените места на гр. Пирдоп и с. Душанци?

На въпроса отговори г-н Патев: Не. Необходимо е да бъде наета компания, която да извърши газифицирането.

Въпрос от Георги Чобанов: Темата на дискусиата касае само предприятията и тя е свързана с тяхното хранване с газ. Може ли да ни окажете съдействие и техническа помощ, за да се газифицират населените места.

На въпроса отговориха:

Г-н Патев: „Булгартрансгаз“ ЕАД изгражда само инфраструктурата. За разпределителните мрежи отговарят разпределителни дружества, като за целта грижата ще е на общината. Това ще осигури удобство и на гражданите.

инж. Г. Фотева: Фирма СИЕНДЖИ-Марица има издаден лиценз за този район за срок от 35 години. Лицензът е издаден от ДКЕВР.

Въпрос от Турхан Карачобан: Ще има ли ограда по продължение на сервитутната зона? При реализацията на този проект ще вземат ли участие местни фирми?

На въпроса отговори г-н Патев: Нека се има предвид, че трасето е 100% под земята. Ще има ограждения на 5 технологични съоръжения. Фирмата, която ще изгражда газопровода ще осигури работа за 60 човека, от които 15 висококвалифицирани кадри. Много от нещата зависят от общината

Въпрос от Станислав Готев: Представям на вниманието Ви Становище за ОВОС за инвестиционно предложение "Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп" с Възложител „Булгартрансгаз“ ЕАД. След запознаването с ДОВОС, установих някои слабости и изразявам отрицателно становище поради причини, които ще прочета.

/ Г-н Готев прочете Становище, което е приложено към протокола./

Считам, че изложените съображения са важни за жителите на община Пирдоп.

На въпроса отговори г-н Патеv: По т.4, 5 вече беше отговорено. „Булгартрансгаз“ не разполага с такива лостове. За тази територия има издадена лицензия и зоната е резервирана за 30 години напред. В Общия устройствен план би следвало да са отразени разпределения на природен газ.

Въпрос от Станислав Готев: Явно няма да се случи в Пирдоп,. Идеята ми е гражданите да имат възможност да се възползват от това.

На въпроса отговориха:

Петя Богатинова: Ще се докара газ до Пирдоп. От тук насетне работата ще е на газоразпределителните дружества.

Представител на „Булгартрансгаз“: Проектът е с европейско финансиране, за общините Панагюрище, Пирдоп и Златица. Даваме Ви отправна точка за присъединяване.

Въпрос от Ангел Геров - Кмет на Община Пирдоп: Предвиденото количество газ, което ще преминава по газопровода ще бъде ли достатъчно, за да захрани всичките 7 общини, включително и другите промишлени предприятия в региона? Имам предвид „Елаците Мед“ и „Дънди“ Челопеч. Те взети ли са предвид като потенциални клиенти?

На въпроса отговори инж. Г. Фотева: Предполагам, че е достатъчно количеството за захранване.

Въпрос от Ангел Геров: Съгласно законовите разпоредби, мисля, че има възможност за отнемане на лиценз на инвеститор, който в определен срок не е предприел действия за изпълнение на инвестиционно предложение и ще се търсят други инвеститори.

Община Пирдоп дава положително становище на инвестиционното предложение и счита, че то ще спомогне за развитието на общината.

На въпроса отговори г-н Граматиков: Мисля, че се е получило объркване от страна на г-н Готев и е направена частична извадка от текста. Разглеждани са различни варианти в различни зони. Въздействието в защитени зони не е значително. Ако е необходимо ще Ви отговоря писмено.

Въпрос от Станислав Готев: Унищожаване се една малка част от природата. След това ще се извърши ли залесяване?

На въпроса отговори г-н Патеv: Възложителят няма задължения за възстановяване. Инвеститора обезщетява, за да прекарва съответната инфраструктура. Ако имате желание с получените пари може да си направите залесяване..

Въпрос от Станислав Готев: Общината може да не използва получените пари за залесяване. Наемете залесителни дружества, които да извършат залесявания.

На въпроса отговориха:

Инж. Борисов: „Булгартрансгаз“ ще дари дървесината на Горското стопанство.

Г-н Граматиков: В ДОВОС е отчетено състоянието на р. Тополница. Не се налага предприемането на други мерки.

Ваня Ченова: Това е подземен газопровод. В малки участъци ще има взрив, който е описан в методиката.

Светла Андреевска: Въздействие върху подпочвените води няма да има.

Въпрос от Георги Чобанов: Вие напълно независими експерти ли сте?

На въпроса отговориха:

Г-н Граматиков: Направена е експертна разработка на ДОВОС. Попълнени са декларации, видно от които е, че няма пряко свързани лица с Възложителя.

Държавата се е ангажирала общината да бъде газифицирана.

Калина Шопова - МОСВ: Възложителят спазва българското законодателство. Експертите носят наказателна отговорност.

Въпрос от Георги Чобанов: Вярвам, че не са нарушени законите. Убеден съм, че и законите на природата също не са нарушение. Съгласен съм с част от вижданията на г-н Готев, но с някои не съм съгласен. Община Пирдоп дава средства и труд за залесяване. Подпомагането на предприятията ще се отрази и на хората. Вие можете съвместно да направите нещо извън закона.

На въпроса отговориха:

инж. Борисов: Нещата ще се усетят след 2021г. Частните фирми ще проявят интерес и инициатива.

Андрей Ковачев- Експерт „Земноводни влечуги“: В доклада са отразени обективни експертни оценки върху фауната.

Други въпроси не бяха зададени.

2. Обществено обсъждане в община Златица – Срещата се състоя на 12.11.2018 г., от 17.00 в сградата на Народно Читалище "Христо Смирненски".

По време на общественото обсъждане бяха зададени следните въпроси:

Въпрос от г-н Цветелин Кънчев - представител на ЛРС-Средногорие: Колко процента от трасето ще преминава през община Златица?

На въпроса отговориха:

Г-н Патев: През община Златица ще премине около 11 км, което е 15 %

Г-жа Фотева: Третият вариант е 10 287 м., а първи вариант е 10 279 м.

Въпрос от г-н Цветелин Кънчев - представител на ЛРС-Средногорие: На каква територия се намира автоматичната газова разпределителна станция?

На въпроса отговори г-жа Фотева: На територията на община Златица.

Въпрос от г-н Цветелин Кънчев - представител на ЛРС-Средногорие: Значи да ви разбирам, че голямата част преминава през община Златица?

На въпроса отговори г -н Патев: Не.

Въпрос от г-н Цветелин Кънчев - представител на ЛРС-Средногорие: След Панагюрище насам говорим. Значи около % газопровода преминава през територията на община Златица, а автоматичната газова станция се намира на територията на община Златица и те са я кръстили в проекта гр. Пирдоп.

На въпроса отговори г -жа Фотева: А, как искате?

Въпрос от г-н Шииков: Златица.

Въпрос от г-н Цветелин Кънчев - представител на ЛРС-Средногорие: И ние искаме да знаем, че съществуваме. Да бъдем честни, целта на този проект е Аурубис.

На въпроса отговори г-н Патов: Не, само.

Въпрос от г-н Цветелин Кънчев - представител на ЛРС-Средногорие: Където се намира 85% на територията на община Златица, но се казва Аурубис. И този проект са го писали Пирдоп, а е на територията на община Златица.

На въпроса отговори г-н Патов: Вие, какво предлагате?

Въпрос от г-н Цветелин Кънчев - представител на ЛРС-Средногорие: Предлагам да го кръстите Златица.

На въпроса отговори г-н Патов: Това няма как да стане. Така 2014г. когато е подписано споразумението между „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД и банката, този проект фигурира с това име. Договора е с това име, парите са дадени на този проект. Нали се сещате какво означава това? Толкова средства и усилия ще отидат на вятъра.

Въпрос от г-н Шииков - председател на ИГК-Златица: Запознахме се с доклада. Средна гора в нашия район е толкова наранена, че тези въздействия няма как да бъдат възстановени. Вие искате с това ИП да разсечете Средна гора отново. С този открит рудник с тези хвостохранилища, знаете ли какво е състоянието на река Тополница. Вие сега с това инвестиционно предложение, което е само в полза на Аурубис.

На въпроса отговори г-н Патов: Не е така.

Въпрос от г-н Шииков - председател на ИГК-Златица: А, как е? Ще ни газифицирате ли? Вие във вашия проект трябваше да пишете каква е крайната цел. Не може да го правите до тук, а да не се знае кой ще обслужва. Така искат да им се докара евтино гориво на Аурубис, за да им се увеличи печалбата, а ние какво получаваме?

На въпроса отговори г-н Патов: Газ

Въпрос от г-н Шииков - председател на ИГК-Златица: Вие ще ни газифицирате?

На въпроса отговори г-н Патов: Не. Ние ще докараме газ до АГРС.

Въпрос на г-н Шииков - председател на ИГК-Златица: Ние сме категорично против имаме и писмено становище.

На въпроса отговори г-н Патов: Каква ще бъде ползата за общината, за всяка община ще получат достъп за газифициране. Когато е сключен договор с банката там има два аспекта:

Първия е икономически и втория е социален.

Казва се, че емисиите, вредните емисии от отоплението са голям проблем за Пирдоп, предполагам че е така и тук. С достъп до евтино гориво ще ви се подобри живота. По отношение на отсичането няма да има 200 м., ще има 20 м. зона, която е зона на сервитута. Двадесет метра, всичко останало ще е под земя.

Въпрос от г-н Цветелин Кънчев - представител на ЛРС-Средногорие: При евтина газ, защо Ботевград от газ преминаха на климатици?

На въпроса отговори г-н Борисов: Значи там има едно разпределително дружество, то определя цените не ние. Всъщност ние доставяме до вас една точка на присъединяване от тук нататък ще има дружество съвместно с община Златица.

Въпрос от г-жа Димитринка Савовска: Проекта трябва да е общ от фазата на строителството, фаза на експлоатация и фаза на консумиране. А тук виждам само един проект до фазата на изграждане на една точка, без фаза на консумация.

На въпроса отговори г-н Патев: Тази точка на присъединяване, всички тези консуматори които Вие казвате те са преброени това е 25 хил. куб. газ на час. В момента да кажем Аурубис, които са 12 хил. куб., другите 13 хил. куб. са за населението.

Въпрос от г-жа Димитринка Савовска: Допустимо ли е това един проект за станция и втори проект за консумация?

На въпроса отговориха:

Г-н Борисов: Може да. Ние правим до точката на присъединяване и вече Вие си правите разпределителната станция.

Г-н Патев: В България има два вида газопроводи: високо налягане, /преносен/ и ниско налягане /разпределителен/ ние имаме лиценз за пренос и транзит на газ. Ние изграждаме само преносен /високо налягане/.

Г-н Патев: „Булгартрансгаз“ ЕАД изгражда само инфраструктурата. За разпределителните мрежи отговарят разпределителни дружества, като за целта грижата ще е на общината. Това ще осигури удобство и на гражданите. Фирма СИЕНДЖИ-Марица има издаден лиценз за този район за срок от 35 години. Лицензът е издаден от ДКЕВР.

Г-н Патев: Газопровода е подземен, положен на 80см. От горния ръб на тръбата. Само в тези 20 метра сервитут не се допуска насаждения с дълбока коренова система. Ще има ограждения на 5 технологични съоръжения. Всяко около 200-300 метра.

Г-н Борисов: Природата ще бъде запазена и Възложителя избира най- дългото трасе по възможност да запази всички природни богатства.

Въпрос от г-н Медаров: Какво ще се случи с имоти, които са необходими за прекарване на тръбопровода?

На въпроса отговори г-н Патев: Тези имоти ще се отчуждят и ще бъдат изкупени по пазарни цени. Ще се изплатят обезщетения при унищожени култури по време на строително ремонтните работи, както и за пропуснати ползи.

Мнение от г-жа Иванова - Кмет на община Златица: Първият опит за газифициране се оказа неуспешен, поради множеството жалби от страна на еко-организациите. Но въпреки това ние изготвихме устройствена схема по какъв начин ще бъде газифицирана община Златица. Имаме готовност да присъединим и града към тази газоразпределителна станция. Още на този етап доставчика ни обърна внимание, че когато имаме голям потребител, цената за отделния потребител е по-малка. Поради тази причина присъединяването на Аурубис е в полза за нас. Подкрепям всеобщото мнение, че би трябвало името на АГРС да бъде Златица. Тъй като ИП обхваща по-голяма част от територията на община Златица, а не тази на Пирдоп.

Но положителната страна на нещата е, че ние ще имаме думата за разпределителното дружество. Ще има разпределение не само към Аурубис, а и за тези домакинства, които имат желание за газифициране. Обръщам Ви внимание, че обществените сгради ще бъдат газифицирани.

Мнение от г-жа Вълва: Ние подкрепяме инвестиционното предложение по този начин, но имаме две забележки, относно трасето. ДПМ Челопеч има концесия, извършване на медодобивни работи и съответно с течение на обстоятелствата имота попада в трасето. Срещу така приложените от Вас превантивни ограничения Ви представяме писмено становище обхващащо два аспекта. От една страна реализирането на инвестицията ще доведе до ограничение на нашите бъдещи инвестиционни намерения за съответния имот. От друга страна има изградена санитарно-охранителна зона, която отново попада в тази територия. Ние сме на мнение, че санитарно-охранителна зона заслужава специално внимание, затова сме предоставили бележки, включително и от днес. Бихме се радвали да разгледате този вариант на трасето и да прецените възможността и съответно да се съобразите с нашите мотиви като собственици и ползвател на този имот.

Други въпроси не бяха зададени.

3. Обществено обсъждане в община Панагюрище - Срещата се състоя на 13.11.2018 г., от 10.00 часа, в Сградата на Общинска администрация – Панагюрище.

По време на общественото обсъждане бяха зададени следните въпроси:

Въпрос от г-н Георги Александров, кмет на кметство с. Бъта: Там, където преминава през гора, сервитутната зона ще се поддържа ли чиста от дървета, т.е. периодично ще се изчиства ли от дърветата? Тя ще си бъде чиста постоянно?

На въпроса отговориха:

Г-н Патев: Това си е наш ангажимент. Това е полоса. Колегата Граматиков от екологична гледна точка ще Ви каже. Поддържа се полоса, т.е. формира се тревно местообитание 20 м широко. Периодично се изсичат самораслите дървета, тъй като те биха могли да наранят изолацията на газопровода, от там вече започва да корозира метала на тръбата и това е нежелано и недопустимо от техническа гледна точка.

Г-н Граматиков: Както обяснихме в Докладите са заложили мерки за намаляване на въздействието от реализацията на ИП към околната среда. Част от тези мерки, в този случай са: изсичане на дърветата в тази полоса, полагане на тръбите, след което ще се поддържа терена чист от саморасли дървета, но ще се смекчи границата между гората и тази полоса като се засадят храстови видове, т.е. ще се преминава плавно от горско към тревисто местообитание.

Г-н Патев: Строителството ще бъде около година и ще бъдат заети около 50-60 човека. Практиката е, че високо квалифицирания персонал идва с фирмата строител, но тя използва цялата обща строителна техника от местните общини. Както работна ръка, така и строителна техника. Фирмата работи тясно със съответните общини. Ангажимент на фирмата е пътищата, които се използват да бъдат възстановени до първоначалния им вид. Изкопаната земна маса ще остане там, от където е иззета, тъй като тя се използва обратно - изкопава се, полага се тръбата и се връща обратно. Няма да бъде транспортирана. Съответно няма да има движение на тежка строителна техника по общинската пънна мрежа и да компрометираща пънната настилка.

Други въпроси не бяха зададени.

4. Обществено обсъждане в кметство с. Сбор - Срещата се състоя на 13.11.2018 г., от 14.30 часа, в сградата на кметство с. Сбор.

По време на срещата не възникнаха въпроси по отношение на доклада за ОВОС и Доклада за ОС.

5. Обществено обсъждане в кметство с. Виноградец - Срещата се състоя на 14.11.2018 г., от 10.30 часа, в сградата на кметство с. Виноградец.

Въпрос от Георги Тонкев - Може ли да използвам газопровода за захранване на газ станция?

На въпроса отговори г-н Патев - БТГ не захранва частни лица. Не мога да ви кажа как се захранват метан станции. За захранване на населено място трябва да имате издаден лиценз от КЕВР. Г-н Патев обясни за обезщетенията, които БТГ ще изплати на засегнатите от инвестиционното предложение.

Въпрос от г-жа Благова - АГРС ще бъде ли автоматична?

На въпроса отговори г-н Патев - Да, ще бъде автоматична и ще бъде разположена на територията на община Златица.

Въпрос от Станислав Готев - 2014 г. е сключено споразумение между Европейската банка за възстановяване и развитие за реализацията на инвестиционното предложение. Кога е започнал проекта и преди 2014 г. мислено ли е за трасе на газопровода?

На въпроса отговори г-н Патев - Не, няма предвиждани проекти за този газопровод преди 2014 г.

Въпрос от Станислав Готев - Ще бъде ли захранена община Септември?

На въпроса отговори Галя Фотева - В Република България се издава лицензи за пренос и разпределение на природен газ. БТГ притежава лиценз за пренос, т.е газ с високо налягане. За лиценз за разпределение кандидатстват частни компании. След получаване на лиценз за разпределение може да започне захранването на населените места.

Въпрос от Станислав Готев - Т.е засегнатите общини няма да могат да се захранват от инвестиционното предложение?

На въпроса отговори г-н Патев - След получаване на лиценз за разпределение на природен газ ще могат да бъдат захранени заинтересованите общини.

Въпрос от Станислав Готев - Колко хора ще бъдат заети по време на строителството?

На въпроса отговори г-н Патев - Около 60-70 човека. 15 човека ще бъдат висококвалифицирани служители на строителя, а останалите ще бъдат местен персонал, включително и местна строително-монтажна техника.

Въпрос от Станислав Готев - Как ще се строи газопровода - на участъци или на цялото трасе?

На въпроса отговори г-н Патев - На този етап предвиждаме газопровода да се строи на участъци.

Въпрос от Стоян Благов - Ще се извозва ли земната маса?

На въпроса отговори г-н Патев - Не, ще бъде оставена на терена по време на строителството, след което ще бъде обратно засипан газопровода. Пътищата ще бъдат възстановени както са били.

Въпрос от Станислав Готев - Има ли намерения/проекти за газификация на засегнатите общини?

На въпроса отговори г-н Патев - Доколкото знам са разработени проекти за общини Панагюрище, Пирдоп и Златица.

Други въпроси не бяха зададени.

6. Обществено обсъждане в кметство с. Лесичово - Срещата се състоя на 14.11.2018 г., от 14.00 часа, в Сградата на Народно читалище „Отец Паисий - 1890“, с. Лесичово.

Въпрос от г-жа Веселина Милкова, Зам.- кмет на Община Лесичово: Чухме, че ще е безопасно за хората. Ще има ли газифициране на селата Лесичово, Калугерово и Боримечково?

На въпроса отговори г-н Патев: Има два типа газопроводи - с високо налягане (преносни) и ниско налягане (разпределителни). КЕВЪР издава лиценз за преносна мрежа. „Булгартрансгаз“ няма лиценз за преносна мрежа. Нашият ангажимент е да построим фундамента - преносния газопровод. По-нататък местното разпределително дружество има ангажимента да газифицира обществени сгради и т.н. Това е моделът.

Въпрос от г-жа Димитрия Тошкина, общински съветник: През община Лесичово минава транзит? Ако може да има разклонение за нашите села. Прегледахме във фейсбук, но на снимката и картата там не е ясно през кои местности ще мине трасето и през каква собственост ще минава.

На въпроса отговориха:

Г-н Патев - Няма значение каква е собствеността на земята, през която ще премине трасето на газопровода. За целта се учредява сервитут, има го топика. Има общинска комисия в съответствие с чл. 210 от ЗУТ, която определя обезщетението. Ние имаме задължение да преведем парите. Втория вид обезщетение е задължение на „Булгартрансгаз“ и то е за щети нанесени по време на строителството. На пазарен принцип независим оценител оценява щетите, след което се заплащат. Ще има и по време на този период няма да може да се използва земята, поради което ще има и пропуснати ползи. По продължение на газопровода има различни съоръжения и за целта трябва да бъдат закупени технологични площадки. На територията на община Лесичово няма предвидени технологични площадки.

Г-н Младен Граматиков - През кои местности минава трасето може да намерите в самия доклад, както и в сградата на Общината, където е предоставен пълен достъп до всички приложения на доклада.

Въпрос от г-н Станислав Готев, ЕНП - Трасето обходено ли е? Ще има ли изсичане на дървета? Обходен ли е целия маршрут? Направена ли е равнометка колко дървета ще се унищожат? Защо не са разписани още две защитени зони?

На въпроса отговори г-н Граматиков - Трасето е обходено. Площната загуба е оценена. Не сме преброявали броя на дърветата. Има само една защитена зона. Изчислявали сме засегнатите площи.

Въпроси от г-н Дончо Иванов, представител на неправителствена организация - От името на съгражданите ми от селата Боримечково, Лесичово и Калугерово, те не са съгласни трасе на газопровод да минава през тях, а ние няма да се възползваме. Трябва да има такси. Някой като иска да прави бизнес, трябва да си плаща. Ако се придържахме към европейските и световните правни норми - предвижда се граждански мониторинг, за да се уверят хората, че не са нарушени техните интереси, тяхната собственост и екосистемните услуги. Ако за някой говоря сложно, екосистемните

услуги са въздуха, почвата, водата, животните. В този район ловът и риболовът е обичайно занимание. Ако ще идват камиони, зилове, ако се правят траншеи, ако се заварява - това ще притеснява хората. И всичко това от липса на разясняване, от липса на съгласуване на интересите на засегнатото местно население. Това съгласуване не го виждаме за сега. Веднага мога да кажа моя въпрос, както и на моите съграждани: Така и не разбрахме каква е целта на този газопровод. Разбрахме, че това е силов газопровод, не е газоразпределителна система. Кой е получателят на тази услуга? Чий газопровод ще мине през нашия район? Възложителят може да направи за хората от нашия район нещо - да прокара оптичен кабел за интернет например. Има социални и здравни заведения. Само в Лесичово има два дома за деца - Център за настаняване от семеен тип за деца. Да се направи нещо - да се газифицират тези заведения. Да се направи фонд. Един добър възложител би могъл да направи доста за това население. Лиценза на някои от дружествата на възложителя е под въпрос между другото. Колегата правилно постави и въпроса за дърветата. Ние си броим дърветата. Ние не сме видели никой да идва да обхожда терена. Никой никога не е виждал на място да идва. Ходя и в Калугерово и в Боримечково и в Лесичово. Щях да знам ако някой е идвал от преброителите на биоразнообразието. Трябвало е да обходите терена и тогава да правите Доклад. Преброяването и ние можехме да го направим, тъй като сме екологична организация (чл. 25-ти на ЗОС) и се занимаваме с това и много работи. Тук имаме и офиси. Ангажимент на възложителя е заедно с нас - гражданските и обществените организации да направи консултации предварително. Кой освен нас може да каже каква риба има в реката, какви лисици и зайци има в гората. Има и защитени видове. Защо не се видя някой с нас, защо не го направихме заедно. Нямахме да вземем и пари. Ако трябва да бъдем коректни, има ли представител на МОСВ тук в момента? Тогава ние ще помолим Министъра да върне доклада в първоначална точка и като се обадите отново да влезем в отношения и да го направим, както трябва. Съгласуването на интересите означава да се спазват интересите не само на възложителя и на националния обект, който ще защитим, а на всички заинтересовани страни. Това е разпоредба на Закона, това е международно право, с което ако не се съобразите, ние ще се поставим на друго място нашия интерес. Ние имаме интерес, имаме собственост, имаме права. Доставка на газ е екологично гориво за разлика от др. горива. Разбираме, че газификацията е за някой друг, не за нас. Но ние не искаме да се прави за наша сметка. Реките, които ги показахте там - Луда Яна и Тополница - тежките метали от преработвателните предприятия идват точно тука. Общината има правени изследвания. Нормите на кадмий, на арсен са в пъти повече от нормите за нормално човешко съществуване. Има граждански комитети в Калугерово, има граждански комитети в Лесичово. Според нас Доклада ще падне и заедно със заинтересованите страни ще започнем отначало.

На въпроса отговориха:

Г-жа Ваня Ченова - Ние работим с точна информация. Боравим и с публична информация, която ползваме по Закона за достъп до обществена информация. Зад всяка една думичка от Доклада има документи. Няма липсващи данни. Всички проучвания са описани по дати. Ние имаме записи, имаме снимков материал. Не сме достатъчно добри за манипулация на тези неща. Няма допирна точка на инвестиционното намерение и тежките метали. В доклада за ОВОС ако прочетете и ако видите неистинска информация, моля, ще коментираме. Ние сме експерти боравещи с информация, която ни се предоставя. По отношение на заданието - изцяло стриктно спазване на законодателството. Всички общини са информирани и с тях е съгласувано.

Нямаме становища от дружествата, които цитирате. Бих се радвала да ги видя и заедно да ги обсъждаме, а не да ни се преразказва за такива.

Г-н Патев - Трасето не се допира до реките. Тръбите са с малък диаметър - 250 мм. Полагат се в траншеята и се покриват със земна маса. Стоманата на тръбите е избрана от проектанта, като най-сигурна. Има нови технологии, и те ще се прилагат при строителството. Грешно тълкувате нещата. Задълженията на „Булгартрансгаз“ е да построи фундамента - преносния газопровод. Няма такива 60 тонни камиони. Няма пренос на земна маса. Строителната фирма има ангажимент да приеме пътищата, прилага снимков материал и след това има задължение да предаде пътната мрежа в първоначален вид. Няма никаква допирна точка между природния газ и тежки метали арсен и др. Металът в газопровода е само стомана.

Въпрос на г-жа Димитрия Тошкина - Има публично съобщение, че се правят проучвания за наличие на пирит в района. Опасяваме се, това как ще се отрази на трасето.

На въпроса отговори г-н Патев - Известно ни е. Даден е лиценз за концесия. Газопровода е съобразен и не се доближава до нея.

Въпрос на г-жа Иванка Годорова, жител на Лесичово - Какво е отстоянието на трасето от населените места - от Лесичово например. Кой ще следи за наличието на археологически обекти? Може ли да се обработва земята. На каква дълбочина.

На въпроса отговори Г-н Граматиков - (към Дончо Иванов) може да извадя конкретни доказателства, че са направени всички проучвания, но мисля, че не е сега мястото. Ако искате ще продължим спора. Нямаме нормативно изискване да доказваме, нито се налага, въпреки че го има. Ако държите ще Ви предоставя доказателствен материал. Аз също не съм Ви виждал никъде, при положение че съм извървял разстоянието на цялото трасе.

Към г-жа Иванова - Земята може да се обработва, без да се садят трайни насаждения - дървета. Сервитута ще е 20 метра. Риголването на 60 см. И е предвидено да не наруши газопровода.

Въпрос на Станислав Готев - По повод, че инвестиционното предложение ще подобри екологичната обстановка, при проведеното изследване е установено, че реките Пирдоп и Тополница са силно замърсени с тежки метали. Говорим за газопровод за обслужване нуждите и интересите не на хората, а на големите предприятия. В Пирдоп има проблем, в Лесичово има проблем, в Панагюрище има проблем. Предлагам в бъдеще във всяка община доброволно и благородно да помогнете на хората. Нито една община от тези няма да бъде газифицирана. Може да дарите на общините средства.

На въпроса отговориха:

Г-н Патев - Не сме длъжни, даже по закон не ни е позволено. Цялото строителство ще бъде около 1 година, а в района на селото строителството ще бъде няколко дни.

Г-жа Ваня Ченова - В доклада за ОВОС сме ги написали разстоянията от населените места. По 200 м. охранителна зона до газопровод, където има ограничение за строителство. Вариант II - От трасето на газопровода до последната къща на с. Калугерово разстоянието е повече от 2,9 км; от Лесичово на 0,560 км. В Доклада за анализ на риска са дадени варианти и е доказано, че при евентуална авария, въздействието ще бъде на около 100 метра от газопровода. Тръбата е много малка.

Други въпроси не бяха зададени.

Становището и коментарите на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД по всички получени към настоящия момент предложения, препоръки, мнения и възражения са представени в таблицата по-долу:

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ПРЕПОРЪКИ, МНЕНИЯ И ВЪЗРАЖЕНИЯ ПОЛУЧЕНИ ПО ВРЕМЕ НА ОБЩЕСТВЕННОТО ОБСЪЖДАНЕ, ПРОВЕДЕНО В ГР. ПИРДОП (12.11.2018 Г.)			
1.	<p>До кмета на община Пирдоп До министър МОСВ obstina@pirdop.bg, ednogishe@moew.government.bg</p> <p style="text-align: center;">СТАНОВИЩЕ</p> <p>ОТНОСНО ОБЩЕСТВЕННО ОБСЪЖДАНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОВОС ЗА ИНВЕСТИЦИОННО ПРЕДЛОЖЕНИЕ "ПРЕНОСЕН ГАЗОПРОВОД ЗА ГР. ПАНАГЮРИЩЕ И ГР. ПИРДОП" С ВЪЗЛОЖИТЕЛ "БУЛГАРТРАНСГАЗ"</p> <p>ОТ КОАЛИЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ, БУЛСТАТ 176 04 56 68, АДРЕС СОФИЯ БУЛ. ГЕН. СТ. ТОШЕВ 94, CSD.BG@ABV.BG</p> <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Във връзка с обществено обсъждане на Доклад за ОВОС за инвестиционно предложение "Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп" с възложител "Булгартрансгаз" ЕАД, предлагаме Докладът да не се приема по съображение за незаконосъобразност и нецелесъобразност, процедурата да се върне в начален етап, за да се отстранят противоречията със закона и да се отчетат правата, интересите и исканията на засегнатите страни.</p> <p>Не са обявени консултации с гражданите във всички населени места на засегнатата община, не са разгледани алтернативи, кумулативен ефект, както изискват закона и наредбата. Не са отчетени екологични замърсявания с тежки метали, регистрирани в годишните доклади на РИОСВ-Пазарджик, РИОСВ-София, ИАОС и МОСВ, постановления на МС на РБ за „гореща екологична точка" на района на общината. Здравното съгласуване е извършено формално, липсват изводи на независими експерти за натрупване на екологични проблеми и аварии, което означава, че органът който е направил съгласуването не е бил информиран с цялата информация по ИП. ДОВОС не отчита, че АГРС в Пирдоп е в съседство със затворническо общежитие, което не е съгласувано с МПр и няма дадено съгласие, а следва да бъде закрито заради ИП. Фирмата, която ще приеме от ИП в АГРС</p>	<p>Докладът за ОВОС не противоречи на действащото законодателство. По време на процедурата по ОВОС са отчетени всички правата, интересите и исканията на засегнатите страни.</p> <p>Консултации с обществеността са проведени във всички населени места, засегнати от инвестиционното предложение (ИП). Алтернативи на ИП са разгледани в раздел 2 от Доклада за ОВОС, а кумулативният ефект в раздел 4 и раздел 5 от Доклада за ОВОС. Екологичните замърсявания с тежки метали, по засегнатите компоненти и фактори на околната среда са разгледани в раздел 3 и раздел 4 от Доклада за</p>	НЕ

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>газоразпределението за Пирдоп СИ ЕН ДЖИ е в списъка на синдиците на КТБ със 70 млн. лв. задължения необслужени кредити на собственика си „Синектик“ ООД на Цветан Василев, а в схеми и с други фирми за източване на банката - за общо 240 млн. .в., което е рисково за осъществяването на ИП, предоставяне на услугата и спазване на безопасност за населението и прилежащата инфраструктура.</p> <p>Настояваме за създаването и финансирането от възложителя на компенсационен фонд за възстановяване загубите и вредите, нанесени на природата, хората, общините, кметствата, без да са получатели на предвижданата услуга - доставки на природен газ за индустриални потребители, тъй като именно те ще понесат загубите на екосистемни услуги от природата и нарушаването на благоприятна и здравословна среда. Местното население не е защитено от дейностите по извозване на строителни</p>	<p>ОВОС. Докладът за ОВОС (ДОВОС) е разработен от независими експерти, съгласно изискванията на Закона за опазване на околната среда. В ДОВОС са разгледани съществуващите екологични проблеми и потенциални аварии (всички раздели от ДОВОС). Представената информация в ДОВОС е изцяло публична и представена от съответните компетентни органи. Проведените консултации по ДОВОС, с компетентния орган и други заинтересовани страни, включително Министерство на здравеопазването са извършени изцяло съгласно изискванията на действащото законодателство. Затворническото общежитие се намира на повече от 1,5 km от ИП. В раздел 4 от Доклада за ОВОС е доказано, че въздействие извън зоната за превантивна устройствена защита не се очаква. ИП не предвижда закриването на затворническото общежитие, разположено на повече от 1,5 km от ИП.</p> <p>Предвид очакваните въздействия, описани в ДОВОС (раздел 4), считаме, че няма необходимост от подобна мярка.</p> <p>Докладът за ОВОС (раздел 4)</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>отпадъци, оформяне на строителната полоса чрез изсичане на дървета и храсти, оформяне на депа за инертни материали, пробивно - взривни работи, полагане на тръби, заваряване, монтаж.</p> <p>Искаме организиране и финансиране от възложителя на независими експерти от граждански мониторинг за възстановителни работи за: насипване на мека подсишка върху тръбите; засипване на траншеята на пластове съгласно проекта; засипване на котлованите при пресичанията; монтаж на съоръжения; почистване на участъка от строителни и технологични отпадъци.</p> <p>Пътищата ще бъдат компрометирани от товарната и извозващата техника, настояваме за възстановяването им, което да бъде прието от обществен съвет на общината и местните общности.</p> <p>Ловните дружинки са обезпокоени от предстоящото прогонване на дивеча от ловните полета на Средна гора и липсата на гаранция как ще бъде компенсирана природата за това и кога.</p> <p>Искаме финансиране на граждански мониторинг върху ИП във всичките му фази, създаване на фонд за компенсиране на природата, урбанизираната среда и собствеността от реализацията на ИП, компенсиране с безплатен интернет от оптичен кабел на населените места, през които минава и влияе ИП, компенсиране и възстановяване на загубените от закриването на затворническото общежитие в района на трасето на газопровода и АГРС - за сметка на Възложителя.</p>	<p>разглежда очакваното въздействие върху местното население и предписва необходимите мерки за намаляване на очакваните въздействия (раздел 7). Местното население е напълно защитено от всички дейности по реализация на ИП.</p> <p>Предвид очакваните въздействия, описани в ДОВОС (раздел 4), считаме, че няма необходимост от подобна мярка.</p> <p>В ДОВОС (раздел 1.4) е описано, че пътищата ще бъдат възстановени след приключване на строителните дейности по ИП.</p> <p>В консултациите по заданието за ОВОС, както и след това не са получени мнения, становища, препоръки от ловни сдружения. Въпреки, че не се очакват значителни отрицателни въздействия върху видове обект на лов, за намаляване на кумулативната значимост от фактора безпокойство (вкл. върху дивеча) в ДОВОС са предложени смекчаващи мерки.</p> <p>Предвид очакваните въздействия, описани в ДОВОС (раздел 4), считаме, че няма необходимост от подобна мярка.</p> <p>ИП не предвижда закриването на затворническото общежитие, разположено на повече от 1,5 km от</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>28.10.2018 г. С уважение: Председател на УС на Коалиция за устойчиво развитие Дончо Иванов</p>	ИП.	
2.	<p><i>До кмета на община Пирдоп</i> <i>До министър МОСВ</i> obstina@pirdop.bg, edno_gishe@moev.government.bg</p> <p>СТАНОВИЩЕ</p> <p>ОТНОСНО ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОС ЗА ИНВЕСТИЦИОННО ПРЕДЛОЖЕНИЕ "ПРЕНОСЕН ГАЗОПРОВОД ЗА ГР. ПАНАГЮРИЩЕ И ГР. ПИРДОП" С ВЪЗЛОЖИТЕЛ "БУЛГАРТРАНСГАЗ" ЕАД</p> <p>ОТ ГРАЖДАНСКО СДРУЖЕНИЕ ХАРМОНИЯ, БУЛСТАТ 2106093646, АДРЕС СОФИЯ БУЛ. ГЕН. СТ. ТОШЕВ 94, VNAGENCY@ABV.BG</p> <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>След извършени преглед и анализ от МОСВ по отношение 33 „Средна гора“ е установено, че в проучваната територия са картирани следните типове природни местообитания от Приложение 1 на ЗБР и Приложение 1 на Директива 92/43 ЕИО: 3260, 5210, 6210, 6510, 6520, 8230, 9130, 9170, 91AA, 91E0, 91M0 и 91W0. По тези данни в границите на ИП попадат в значителна степен местообитания 3260, 6210, 6510, 6520, 9130, 9170, 91AA, 91E0, 91M0. Анализът на таксационните описания от ЛУП на ДГС, че екологичните условия и видовия състав предполагат наличие на по-голям брой местообитания, вкл. 9110.</p> <p><i>„Много често, в резултат на съществуващия растителен континуум, растителните съобщества нямат ясни пространствени, времеви и синтаксономични граници. Освен това в рамките на дадено природно местообитание могат да бъдат представени различни комбинации от фрагменти на повече растителни съобщества. В тези случаи определянето</i></p>	<p>Екипът изготвил Доклада за степента на въздействие (ДОСВ), а не МОСВ извърши е преглед и анализ в доклада по информация от националното картиране и от проведените проучвания.</p>	<p>НЕ</p>

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>на границите (картирането) има в различна степен условен характер. Границите на местообитанията много често съвпадат с ясно изразени релефни форми. Отделянето на териториите в горския фонд (на отдели, а понякога и на подотдели) също става чрез естествени ориентири – била, дерета, реки, оврази и т.н.”. От написаното в ОС става ясно, че засегнатите площи могат да бъдат и в много по-висока степен и територия, защото са с условен характер. Изпълнението на това ИП има вероятност да нанесе необратими последици на не една и две защитени зони, като изцяло ги компрометира и доведе до тяхното изваждане от НАТУРА 2000 и до глоби от страна на ЕС за неспазване на европейското законодателство в тази област.</p> <p>Значимостта на ЗЗ „Средна гора“ е изключително голяма.</p> <p>Тя е представителен комплекс от мозаечни местообитания, преходни между високопланинските (в Централен Балкан) и равнинните (в Тракийската низина), които определят и значително разнообразие на орнитофауната.</p> <p>В ЗЗ са установени 144 вида птици, от които 38 са включени в Червена книга на България като редки или застрашени от изчезване. От срещаните се видове 56 са от европейско природозащитно значение (SPEC) (BirdLife International, 2004). Като световно застрашени в категория SPEC1 са описани 3 вида, а като застрашени в Европа, съответно в категория SPEC2 – 20 вида, в SPEC3 – 33 вида. ЗЗ обхваща подходящи местообитания за 40 вида, включени в Приложение 2 на ЗБР, за които се изискват специални мерки за защита. От тях 35 са вписани в Приложение 1 на Директива 2009/147/ЕО.</p> <p>В Средна гора гнезди световно застрашеният царски орел (<i>Aquila heliaca</i>), а белошипата ветрушка (<i>Falco naumanni</i>) е гнездила тук в близкото минало. Доскоро в района се е намирало едно от гнездовите находища на ловния сокол (<i>Falco cherrug</i>), който през 2004 г. също е включен към списъка на световнозастрашените видове (BirdLife International, 2004). Средна гора е едно от трите орнитологично важни места в България, където гнезди уралската улулица (<i>Strix uralensis</i>). Тя е едно от най-важните места в страната от значение за Европейския съюз за опазването на този вид, както и за малкия креслив орел (<i>Aquila pomarina</i>), лещарката (<i>Bonasa binasia</i>), белоопашатия мишелов (<i>Buteo rufinus</i>), белогърбия кълвач (<i>Dendrocopos leucotos</i>), градинската овесарка (<i>Emberiza hortulana</i>), черночелата сврачка (<i>Lanius minor</i>) и горската чучулига (<i>Lullula arborea</i>). В района се срещат с представителни популации и други видове като червеногръдката, обикновената чинка,</p>		

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>въртошийката, зеленият кълвач, пойният дрозд и косът гнездат тук в значителни числености, което прави мястото едно от най-значимите за тези видове в Европа.</p> <p>Местообитанията в Средна гора са уязвими от дейностите, свързани с горското стопанство и земеделието, а също така от туризма и ползването на водите. Още по-уязвими тези местообитания ще бъдат ако това ИП бъде осъществено. Това ще доведе в голяма степен до тяхното компрометиране и трайно унищожение. Осъществяването на това ИП ще донесе на Република България редица глоби и ще урони международния имидж на страната ни.</p> <p>Редица международни организации с право ще ни посочат като лош пример за държава, която унищожават ценни застрашени видове – видове, обект на световна закрила - световно застрашеният царски орел (Aquila heliaca) и ловния сокол (Falco cherrug).</p> <p>От друга страна, така и не става ясно какви и за кого са ползите от осъществяването на това ИП? Няма посочени варианти (1, 2, 3) за битовата газификация на местното население (Златица, Пирдоп, Чавдар, Челопеч, Копривщица, Стрелча, Лесичово и т.н.). Няма представен списък с крайни потребители, в това число и писмено заявени молби (заявления) от тяхна страна. Няма приложени становища от общински съвети, които са законни представители на гражданите. Няма становища от местни земеделски производители, животновъди, представители на малкия и среден бизнес, с които заявяват своето желание да бъдат газифицирани и най-малкото удостоверяват, че са надлежно уведомени, че то ще засегне техните пасища, ниви, мери, имоти; ще застраши трайно и дори ще унищожи природата в региона, горите, планинските ливади; ще унищожи културно-историческото наследство и ще ги лиши от възможността да развият различни видове туризъм, в това число ловен, риболовен, поклоннически, археологически и т.н.</p>	<p>Местообитанията в 33 Средна гора са уязвими по отношение на посочените дейности но ИП няма да допринесе за увеличаване на уязвимостта на местообитанията.</p> <p>Въздействията върху популациите на посочените видове са оценени в ДОСВ.</p> <p>ИП няма да доведе до унищожаване на „ценни застрашени видове“ като царския орел и ловния сокол.</p> <p>Въздействията върху популациите и местообитанията на тези видове се оценяват като незначителни поради отдалечеността на известните гнездови находища от района на ИП.</p> <p>ИП се отнася за изграждането на преносен газопровод, а не за разпределителен. Чрез разпределителните газопроводи се осъществява битовата газификация.</p> <p>Процедурата по уведомяване на засегнатата общественост е приложена надлежно.</p> <p>В ДОВОС и ДОСВ са разгледани въздействията от ИП и за тези от тях, за които оценката е за по-висока степен са предложени съответни смекчаващи мерки, които да намалят или неутрализират тези въздействия.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>Горите са засегнати до голяма степен от интензивното ползване в старите широколистни гори, залесяване с нетипични за района видове, особено черен бор (<i>Pinus nigra</i>), горски пожари, горска паша, а също така и от интензивна почвена ерозия, предизвикана от неправилно управление на горите. Горските пасища са обект на разораване и постепенно залесяване. Пашата се осъществява в близост до селищата. Отдалечените пасища не се използват пълноценно поради силно намаления брой селскостопански животни в сравнение с миналото. По тази причина, както и поради високата степен на обезлюдяване на района, част от ливадите и пасищата биват изоставени, което води до ускорена сукцесия, влошаване и загуба на ключови за птиците местообитания.</p> <p>Ако по трасето наистина са проведени теренни проучвания, каквито не сме забелязали, то те не са съгласувани с представители на гражданите от района, и не е установена голяма честота на присъствие на различни видове птици, които би следвало да са обект на опазване, в това число сирийски пъстър кълвач, черен кълвач, среден пъстър кълвач, горска чучулига, голям синигер, червеногърба сврачка, кос, сойка, горска зидарка и други. Тази защитена зона се обитава от общо 144 вида птици, от които 38 са видове от Червената книга на България, като редки или застрашени от изчезване; 56 са от европейско природозащитно значение и 35 вида са включени в Приложение 1 на Директивата за птиците.</p> <p>Мястото е от изключително важно значение за опазване на ЦАРСКИЯ ОРЕЛ и ЛОВНИЯ СОКОЛ, с потенциал за възстановяване на популацията на белошипата ветрушка. Едно от основните консервационни значения на 33 Средна гора/BG0002054 е наличието на гнездяща популация на уралска улулица <i>/Strix uralensis/</i> на територията на зоната. Малкият креслив орел <i>/Aquila pomarina/</i>, лещарката <i>/Tetrastes bonasia/</i>, белоопашатия мишелов <i>/Buteo rufinus/</i>, белогърбия кълвач <i>/Dendrocopos leucotos/</i>, градинската овесарка <i>/Emberiza hortulana/</i>, черночелата сврачка <i>/Lanius minor/</i> и горска чучулига <i>/Lullula arborea/</i> (по Костадинова & Граматиков, 2007) са останалите видове, чието разпространение и локални популации на територията на Зоната я предопределят като място с важно национално и европейско значение за опазването им. В някои части, проекто-трасетата на газопровода пресичат приоритетни местообитания за тези видове</p>	<p>Проведените теренни проучвания са подробно описани в ДОВОС и ДОСВ.</p> <p>Няма нормативно изискване за съгласуване на теренните проучвания с „представители на гражданите от района“.</p> <p>Видовете птици, обект на опазване и въздействията върху техните местообитания и популации са оценени в ДОВОС и ДОСВ.</p> <p>Цитираният текст е извадка от стандартния формуляр за защитената зона и от описанието на ОВМ „Средна гора“ в цитираната публикация. Той е общ и описва значимостта на цялата територия за съответните видове.</p> <p>Сравнителен анализ на засегнатите местообитания на птиците е направен в ДОСВ в „Таблица 4.1.6.2.4.1-1 Сравнение на алтернативите на трасета по площ на засягане на местообитания на</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>Изпълнението на ИП допълнително ще окаже значително вредно въздействие върху защитените зони, дори на места губелно за защитените видове, още повече, че се опазва ловен сокол и царски орел. 33 „Средна гора“ е обявена и за Орнитологично важно място от BirdLife International.</p> <p>За Орнитологично важно място „Средна гора“, припокриващо се със защитената зона и признато от BirdLife International през 2005 г. за място с международно значение за опазването на дивите птици са предложени следните режими на опазване:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Недопустими са дейности, водещи до разрушаване на местообитания: промяна на предназначението и начина на трайно ползване на ливади, пасища, поляни, мери, мочурища, влажни зони и водни течения; строителство извън съществуващите към 1 януари 2007 г. граници на населените места и селищните образувания, освен на пречиствателни съоръжения, укрепване на свлачища и ремонт на съществуващи сгради и съоръжения; изграждане или разширяване на инфраструктура и съоръжения (включително спортни центрове, рекреационни, спортни и увеселителни съоръжения, курортни и вилни зони, голф игрища и др.), свързани с нарушаване целостта и микроклимата на ливадите, пасищата и горите; изграждане на ветроенергийни съоръжения и паркове и съпътстващи ги надземни електропреносни мрежи; разкриване на нови и разширяване на съществуващи кариери, рудници и мини, разрушаване на скали; разораване, залесяване и промяна на хидрологичния режим на ливади и пасища; извеждане на голи сечи и реконструкции в горите; изграждане на хидроенергийни съоръжения (включително мини ВЕЦ), както и изграждането на бентове, прагове и рибарници по реките. - Недопустими са дейности, водещи пряко до влошаване качествата на местообитанията: изграждане на водни и други съоръжения, които намаляват водозадържащите свойства на горите, подпочвените води, променят водните течения, унищожават растителността по бреговете на реките, потоците и стоящите водоеми; нарушаване на естественото състояние на водни площи, водни течения, техните легла, брегове и прилежащи територии; палене на стърнища, пасища, тръстикови масиви, храсталаци, гори и други естествени терени; сечи на крайречни гори, храсталаци и ивици дървета на ширина 30 до 50 m от речния бряг; 	<p>птиците от сервитут и съоръжения спрямо референтната площ на местообитанията в стандартния формуляр“.</p> <p>ИП няма да доведе до унищожаване на видове като царския орел и ловния сокол. Въздействията върху популациите и местообитанията на тези видове се оценяват като незначителни поради отдалечеността на известните гнездови находища от района на ИП.</p> <p>Като цяло не се очакват значителни последици от идентифицираните и оценени въздействия на инвестиционното предложение върху разпространението, състоянието на популациите и местообитанията на видове птици от етапа на строителство до етапа на експлоатация. При изпълнение на строителството по най-добрите строителни практики в съчетание с предложените мерки, потенциалните идентифицирани и оценени отрицателни въздействия ще бъдат сведени до минимум или премахнати.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>строителство, извеждане на сечи, паша и унищожаване на подлеса в радиус от 300 m около гнезда на грабливи птици и черен щъркел; извеждане на сечи в затворените басейни и на терени с наклони над 30°; изсичане на хралупести и умиращи дървета в гнездовите райони на хралупестогнездящи птици или мащабни санитарни сечи; изсичане на хралачни гори и хралачи в които гнездят видове, обект на опазване; премахване на характеристики на ландшафта (синори, плетове, единични дървета, каменни огради, полезащитни пояси и др.); заустване на непречистени индустриални и комунални води; депониране и съхранение на промишлени, токсични, битови, строителни и други отпадъци; използване на изкуствени торове и други химически препарати, отрови и други неселективни средства за борба с вредителите; отглеждане на генномодифицирани култури; създаване на блокове от монокултури с размери над 1 ha; движение на моторни превозни средства, включително организиране на мотоциклетни и автомобилни състезания, извън съществуващата пътна мрежа, горски и земеделски черни пътища.</p> <p>- Недопустими са дейности, водещи до унищожаване и безпокойство на птиците: достъп на хора и стопански дейности през гнездовия период (март - юли) на територия с радиус 300 до 500 m около гнездата на грабливи птици и черен щъркел; делта- и парапланеризъм; скално катерене в периода февруари - август освен на места, където няма условия за гнездене на грабливи птици; косене на ливадите преди 15 юли, както и косене от периферията към центъра и с бързо подвижна техника; лов на планинския кеклик /<i>Alectoris graeca</i>/ освен на места и при условия и норми, определени с план за управление. Дейности, водещи до влошаване на местообитания или безпокойство на птици, може да се допускат на определени места и при условия съгласно разработен план за управление. За поддържане и подобряване на сегашното състояние на местообитанията е необходимо: в пасищата да се осъществява умерена паша и да не се допуска прекомерното им обрастване с храсти; поддържане на традиционните за района земеделски култури и на мозаечния характер и разнообразие на земеделските земи и земеделските култури; в горските местообитания да се спре дърводобивът в запазените вековни гори, да се увеличи турнусът на сечите, да не се осъществява крайната фаза на възобновителните сечи, като при това се запазват стари умиращи и</p>		

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>хралупести дървета; залесяване с местни видове на мястото на култури от нетипични за района видове; възстановяване на естествената горска и крайречна растителност; проследяване на състоянието на видовете птици, които са обект на опазване, и на техните местообитания; оценка на ефективността на предприетите действия за постигане на благоприятен природозащитен статус на опазваните видове.</p> <p>Съгласно заповедта за обявяване в защитената зона се забранява:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Премахването на характеристики на ландшафта (единични и групи дървета) при ползването на земеделските земи като такива; - Залесяването на пасища, ливади и мери, както и превръщането им в обработваеми земи и трайни насаждения - Използването на пестициди и минерални торове в пасища и ливади. <p>Настоящото инвестиционното предложение грубо нарушава горепосочените изисквания и режими за опазване.</p> <p>Проучваната територия по време на изготвяне на ДОВОС и ОС частично попада в границите на орнитологично важно място в защитената зона. Проучената територия представлява около 2% от площта на защитена зона, но и от тези малки проучвания става ясно, че ако това ИП бъде осъществено, то ще бъдат нанесени необратими вредни въздействия върху ЗЗ „Средна гора” и нейните обитатели, още повече че части на проекто-трасетата пресичат приоритетни местообитания на значими защитени видове, в това число царски орел и ловен сокол. Изпълнението на ИП може да доведе до изчезването на защитени видове – като пример: уралска улулица, лещарка и други.</p> <p>ИП допълнително ще наруши качествата на местообитанията на защитени видове и БЕЗСПОРНО ще окаже негативно влияние върху популациите на свързаните с тях видове птици, част от които са консервационно значими (включени в Приложение 1 на Директивата за птиците), като например сирийския пъстър кълвач и средния пъстър кълвач във връзка с горски местообитания; градинска овесарка, червеногърба сврачка, ястребогушо копривче – във връзка с храстови съобщества; полска</p>	<p>ИП не нарушава изброените изисквания и режими за опазване, доказано с проверката за допустимост на МОСВ - ИП е допустимо с предмета и целите на опазване на защитената зони и направените анализи, оценки и заключения в ДОСВ.</p> <p>ИП няма да доведе до унищожаване на „ценни застрашени видове“ като царския орел и ловния сокол. Въздействията върху популациите и местообитанията на тези видове се оценяват като незначителни поради отдалечеността на известните гнездови находища от района на ИП.</p> <p>Не се очаква реализирането на инвестиционното предложение да промени съществено баланса в засегнатите територии/местообитания и населяващите ги орнитоценози. Възможни са временни,</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>бъбрица – във връзка с открити пространства с тревиста растителност и пасища.</p> <p>От установените видове на територията на трасето на газопровода, 15 вида са приоритетни за опазване и фигурират в Приложение 1 на Директивата за птиците (Директива 2009/147/ЕС). От анализа на данните за териториите в обхвата на трасето не са установени видове птици, чиято численост да се доближава, или да надхвърля > 1% от националните им популации, което също е важно обстоятелство, заради което ИП не би трябвало да се изпълни.</p> <p>Изсичането на гори по поречията на планинските реки, както и изграждането на малки ВЕЦ нарушава цялостния воден баланс и има отрицателно въздействие върху обширни територии в Средна гора. Изпълнението на ИП за довеждащия газопровод ще окаже необратимо отрицателно въздействие върху горите по поречията на планинските реки, което, отчитайки кумулативния ефект, реално ще доведе до директно унищожение на обширни защитени територии в Средна гора.</p> <p>Добивът на инертни материали унищожават местообитанията в един немалък район, разположен в близост до южната граница на ЗЗ. Общите заплахи за птиците са намаляването на хранителните ресурси поради описаните по-горе причини, както и разпокъсването и промяната на местообитанията. Преки заплахи за птиците са браконьерството (отнемането на малки и на яйца от гнездата на грабливите птици, отстрелване на дневни и нощни грабливи птици за трофеи или поради считането им за “вреден дивеч”, използване на капани и примки), катерачеството, движението с моторни превозни средства извън пътищата (включително т.нар. “off road”) и други.</p> <p>В момента са налице големи отрицателни въздействия върху ЗЗ „Средна гора” в това число неконтролирано разширение на</p>	<p>краткосрочни промени в структурата, видовия състав и организацията на орнитоценозите, на определени територии (предимно горски), които са в рамките на адаптивните възможности на видовете. По отношение на видовете от Приложение 1 на Директивата за птиците не се очаква значителна площна загуба на местообитания, която да доведе до съответно намаляване на популациите на тези видове в защитената зона.</p> <p>Съгласно събраната и анализирана в ДОСВ информация, не се очаква значително отрицателно въздействие върху горските природни местообитания, вкл. по поречията на планинските реки. Засегнатата площ от сервитута по различните варианти е незначителна спрямо площта на местообитанията в защитените зони. ИП не засяга защитени територии по ЗЗТ.</p> <p>Съгласно събраната и анализирана в ДОСВ информация, няма данни за</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>хвостохранилище „Бенковски 2”, както и изграждането на Регионално депо за битови отпадъци в близост до ЗЗ. Изпълнението на ИП за довеждащ газопровод от Панагюрище до Пирдоп допълнително ще влоши тежкото състояние на природата в региона, а най-вероятно ще окаже необратимо отрицателно въздействие и унищожение на същата. Кумулативният ефект ще доведе до невъзможност природните дадености да се съхранят и възстановят.</p> <p>Допуснати са и значителни пропуски по отношение уведомяването на засегнатите и заинтересовани страни. Община Пирдоп е предоставила писмо без изходящ номер и дата, което е недопустимо и същото не може да бъде прието като доказателство, че жителите на Община Пирдоп са били надлежно уведомени за инвестиционните намерения, които ще компрометират природата, околната и градска среда на град Пирдоп. Няма представени доказателства, че Община Пирдоп е спазила разпоредбите на ЗООС за уведомяване на гражданите за настоящото ИП, като по този начин те са лишени от информация и възможност да реагират и да представят своите становища. Няма становище и от ОбС-Пирдоп, от местни граждански организации, от представители на бизнеса и бизнес-организации, от земеделски производители и животновъди, от горски стопанства и т.н.</p> <p>Уведомен е град Стрелча, но не е уведомена община Чавдар, въпреки че в ДОВОС е упоменато, че, има вероятност да се повлияе на водоайна зона на село Чавдар – да бъде засегнато Къой дере – „„Пояс III на санитарно-охранителна зона на речно водохващане “Къой дере“, водоснабдяващо село Чавдар”. Това отново е грубо нарушаване на законовите български и европейски изисквания.</p> <p>В заключение, не е представена реална НУЛЕВА АЛТЕРНАТИВА. Тази, която е спомената бегло в ДОВОС, обаче, ясно показва, че ако то не се осъществи – НЕ СЕ ОЧАКВАТ ПРОМЕНИ в естествените еволюционни процеси по отношение на ландшафтите и НЯМА ДА НАСТЪПИ съществена промяна в състоянието на флората, фауната, почвената покривка, както и няма да бъде унищожено и няма да настъпят промени на културно-историческото наследство в региона, което е част от КИН на Република България и ЕС. Единственото, което се посочва, че ако то не се осъществи, то ще доведе до пропускане на икономически ползи за Възложителя, но не и за гражданите на Република България.</p>	<p>очаквано необратимо отрицателно въздействие върху защитената зона.</p> <p>Всички разпоредби на ЗООС, включително по уведомяването на засегнатите и заинтересовани страни са стриктно спазени, в хода на процедурата по ОВОС.</p> <p>Всички разпоредби на ЗООС, включително по уведомяването на засегнатите и заинтересовани страни са стриктно спазени, в хода на процедурата по ОВОС.</p> <p>В Доклада за ОВОС (стр. 55) е разгледана нулевата алтернатива, като е описано, че нереализацията на ИП ще доведе до пропускане на икономически ползи за Възложителя, както и социални и финансови негативи за работещите, местното население, общините и региона като цяло.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	05.11.2018 Гр. София С уважение: Дончо Иванов, председател на УС		
3.	<p>До МОСВ До ОбС-Пирдоп До Кмета на Община Пирдоп</p> <p style="text-align: center;">СТАНОВИЩЕ</p> <p>от „Еко Бъдеще“ - Пирдоп представлявано от Турхан Карачобан – председател за контакти тел. 0878 47 30 40</p> <p>ПРОТИВ: Реализирането на ИП „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“</p> <p>Уважаеми Г-жи и Г-да, С настоящото изразяваме ОТРИЦАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ и изцяло сме против реализирането на ИП „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“.</p> <p>Мотиви:</p> <p>1. Не е вярно, че газопровода стига до гр. Пирдоп - видно от представените данни в ДОВОС и ОС. Приемната станция само е наречена АГРС „Пирдоп“, но същата е изцяло разположена в землището на съседния град Златица, т.е. още в наименованието на ИП е допусната стратегическа грешка и предизвиква основателни съмнения, че с него не се цели газифициране на Община Пирдоп. Тази недомислица само и единствено ще създаде неприятни емоции у гражданите на двете общини поради това, че има дискриминационен и заблуждаващ елемент и съмнения за скрити намерения;</p> <p>2. Недопустимо е и е повод за основателни съмнения липсата на официално писмо от Община Пирдоп, каквито са изискванията; нарушени са реда и процедурата по ОВОС, описана в ЗООС. Видно е, че писмото от община Пирдоп е нищожно след като не притежава необходимите</p>	<p>Проектът не цели създаване на неприятни емоции у гражданите на двете общини. Той няма дискриминационен или заблуждаващ елемент и не съдържа скрити намерения. АГРС е наименована на много ранен етап от развитието на проекта и така присъства в договора с Европейската банка за възстановяване и развитие. Визираното писмо от община Пирдоп е получено на етап консултации по заданието за обхват и съдържание на ДОВОС.</p>	НЕ

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>реквизити - няма изходящ номер и дата. Кой е написал и подписал това писмо, какво е неговото съдържание и дали то е официално? На тези въпроси няма как да се даде еднозначен отговор, след като са нарушени редица административни изисквания от страна на този, който го е изпратил и подписал. Явно това не е официално Община Пирдоп след като липсва изходящ номер и дата на общината.</p> <p>3. Повече от ясно е, че реализирането на това ИП ще нанесе трайни отрицателни въздействия, а в голяма част и необратими такива на защитените зони, разположени в Средна гора. По никакъв начин не са посочени и предвидени мерки за компенсиране на вредите, както и не са посочени ползите от осъществяването на това ИП - за кого са и от какво естество са? Не са посочени нито крайните потребители, нито газовите трасета, по които газта ще достигне до тях?</p> <p>4. Трасето на газопровода преминава през места, податливи на свлачища и неговата реализация допълнително ще утежни тези участъци и ще създаде опасност за хората и природата.</p> <p>5. Реализацията на ИП предвижда множество взривявания, което отново ще допринесе за образуване на свлачища, срутища, а и за пожари. Тези рискове са неприемливи нито за Община Пирдоп, нито за флората и фауната в региона. Взривяванията ще прогонят дивеча от ловните стопанства на ловните дружинки от региона, което отново е неприемливо последствие от реализирането на ИП. Още повече, че по никакъв начин не се доказва, че то ще доведе до някакви ползи и до повишаване на жизнения стандарт на местното население, а неговата основна цел и основен потребител (клиент) остава скрит за обществеността в регион Средногорие и Р България.</p>	<p>В тази връзка всички разпоредби на ЗООС, включително по уведомяването на засегнатите и заинтересовани страни са стриктно спазени, в хода на процедурата по ОВОС.</p> <p>В раздел 3.4 от Доклада за ОВОС са цитирани официални източници на информация като е посочено, че „в обсега на алтернативните газопроводни трасета не е регистрирана проява на свлачищни процеси, предпоставка за което е преобладаващия скалният характер на геолого-литоложкия разрез“.</p> <p>Пробивно-взривните работи е невъзможно да предизвикат свлачища, срутища и пожари. В консултацията по заданието за ОВОС, както и след това не са получени мнения, становища, препоръки от ловни сдружения. Въпреки, че не се очакват значителни отрицателни въздействия върху видове обект на лов, за намаляване на кумулативната значимост от фактора безпокойство (вкл. върху дивеча) в ДОВОС са</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>6. Това ИП е по-неприемливо от намеренията за изграждане на ски-писти в Банско, но въпреки това то явно се радва на положително отношение от страна на ПП „Зелените“. Това, обаче, води до основателни съмнения за възможни корупционни практики и използване на различен аршин при опазване на горите и планините в Република България.</p> <p>7. Реализацията му ще засегне пряко зелени горски територии; дървопроизводителни горски площи; естествени ливади; обработвани ниви; пасища и мери; широколистни и дървесни видове; територии, необходими и предназначени за нуждите на горското стопанство; местните реки и други. Това също са неприемливи негативни последици, срещу които не са посочени никакви ползи за местното засегнато население и засегнатата и увредена природа, която и без това е подложена на ежедневни вредни въздействия и замърсявания на въздуха, водите и почвите в следствие промишлената дейност на високорисковото предприятие „Аурубис България“ АД - Пирдоп. Гората е белият дроб на пирдопчани и тя е крайно необходима за тях. Всяко едно дърво в региона следва да се опазва и горските площи да се увеличават, а не да се изсичат поголовно за реализирането на никому ненужни инвестиционни предложения, които не посочват истинската си цел и задача.</p> <p>8. Осъществяването на това ИП ще доведе до унищожаване на местообитания и видове, които са обект на защитни мерки и са включени в нормативни документи, регламентиращи тяхното опазване и възстановяване на техните популации. Посочва се, че може да има дори пряко унищожение на горските и храстови местообитания на редица животни - вълк, глиган, мечка, пъстър пор, костенурки, прилепи, царски орел, ловен сокол и редица други, като НЕ СЕ ОЧАКВА възстановяване. Това е недопустимо и ИП не следва да бъде реализирано.</p>	<p>предложени смекчаващи мерки. Анализирани в ДОВОС и ДОСВ очаквани въздействия от ИП по никакъв начин не предполагат неприемливи рискове от предвижданите взривявания.</p> <p>Количествените и качествени оценки, направени в ДОВОС и ДОСВ не потвърждават твърденията, посочени в т. 7., напротив очакваните въздействия от ИП не предполагат неприемливи рискове от реализацията на ИП.</p> <p>В резултат на реализацията на ИП след прилагане на комплекс от мерки за намаляване и предотвратяване на въздействията и при анализа на възможните кумулативни въздействия произтичащи от идентифицираните други планове, програми, проекти или инвестиционни предложения не е установена вероятност от значително</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>9. Пожарите, които са реална опасност при изпълнение на това ИП, ще доведат до директна гибел на индивиди от животинските видове, както и от растителните такива. Ще доведат до реална опасност и за жителите на Средногорието - ако пожара тръгне към депото за твърди битови отпадъци, подстанцията и самите населени места - гр. Пирдоп и гр.</p>	<p>отрицателно въздействие върху площта на разпространение и значима загуба на площи от местообитания от приложение на 1 ЗБР предмет на опазване в защитената зона.</p> <p>Същият извод е направен и за видовете предмет на опазване в защитените зони.</p> <p>В резултат на реализацията на ИП след прилагане на комплекс от мерки за намаляване и предотвратяване на въздействията и на всички възможни кумулативни въздействия произтичащи от други планове, програми, проекти или инвестиционни предложения не е установена вероятност от значително отрицателно въздействие върху площта на естественият район на разпространение на видовете и значима загуба на площи от местообитания на видове предмет на опазване в защитената зона. За всички оценени кумулативни въздействия водещи до увреждане на площи на местообитания на видове и за всички видове засегнатите площи местообитания са под 1% от площта им в зоната.</p> <p>Анализираните в раздел 8 от ДОВОС опасности и последствия, включително и при пожар не потвърждават твърденията на т. 8.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>Златица. Ще бъде реално застрашено и високорисковото предприятие „Аурубис България“ АД - Пирдоп, което е разположено в близост до домовете на жителите от Пирдоп, а и до предприятия и площадки на представители на местния малък и среден бизнес.</p> <p>10. Не става ясно дали реализацията на това ИП няма да доведе до затваряне на ТПО „Средна гора“, разположено на територията на Община Пирдоп, което от своя страна ще доведе до трайни отрицателни последици върху развитието на малкия и среден бизнес в района, както и върху малките земеделски и животновъдни стопанства, които разчитат на работната сила, която им предоставя общежитието - особено през летния сезон. Абсолютно сме против закриването на ТПО „Средна гора“.</p> <p>На база на горните мотиви, смятаме, че МОСВ би следвало да се съобрази с настоящото ОТРИЦАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ, изразено от гражданското общество на град Пирдоп и да НЕДОПУСНЕ реализирането на ИП в ущърб на обществения интерес на жителите от региона.</p> <p>Дата: 09.11.2018 г. Турхан Карачобан гр. Пирдоп</p>	<p>ИП не предвижда затварянето на ТПО „Средна гора“.</p>	
4.	<p>До МОСВ До Председателя на ОбС Пирдоп</p>		<p>НЕ</p>

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>Г-жа Мария Шентова До Кмета на Община Пирдоп Г-н Ангел Геров</p> <p>СТАНОВИЩЕ ОТНОСНО ДОКЛАД ЗА ОВОС ЗА ИНВЕСТИЦИОННО ПРЕДЛОЖЕНИЕ "ПРЕНОСЕН ГАЗОПРОВОД ЗА ГР. ПАНАГЮРИЩЕ И ГР. ПИРДОП" С ВЪЗЛОЖИТЕЛ "БУЛГАРТРАНСГАЗ" ЕАД от СТАНИСЛАВ ГОТЕВ ЖИТЕЛ НА ГР.ПИРДОП БУЛ АЛ. БАТЕМБЕРГ 7А - e-mail-st gotev82@abv.bq</p> <p>Уважаема Г-жо Шентова Уважаеми Г-н Геров Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>След запознаването и във връзка с внесеното ИП - ДОВОС и ОС, установих следните слабости и изразявам ОТРИЦАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ заради :</p> <p>1. При изготвянето на оценката, 9130 Букови гори от типа <i>Asperulo-Fagetum</i>. Землище на гр. Пирдоп (ЕКАТТЕ 56407) В частта на имоти с №№ 56407.47.6, 56407.47.5, които попадат в сервитутната зона според данните от проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I" е картирано природното местообитание, като ще бъдат засегнати 1,98 ха от площта на природното местообитание в ЗЗ. Местообитанието е добре запазено и с типичен видов състав и голям брой диагностични видове. Доминантен вид е бук, като в дървесния етаж навлизат също и някои иглолистни видове от горските култури, които се срещат в съседните подотдели. В северната част на имот с № 56407.47.5 територията, която е картирана, като част от природното местообитание представя екотонна храстова растителност в покрайнините на горските фитоценози. Извод: В границите на засегнатата територията ще се окаже дълготрайно отрицателно въздействие върху природно местообитание 9130 Букови гори от типа <i>Asperulo-Fagetum</i>, обект на опазване от Директива 92/43/ЕЕС и приложение 1 на Закона за биологичното разнообразие. Не е взето в предвид и няма график за предвиденото компенсаторно залесяване, който да гарантира изпълнението му, преди реализирането на проекта. За доказване на</p>	<p>Конкретни компенсиращи мерки по чл. 34 ЗБР се предлагат, когато заключението за вида и степента на отрицателно въздействие съобразно критериите по чл. 22 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС) е, че предметът на опазване на съответната защитена зона ще бъде значително увреден от реализирането и експлоатацията на ИП и че не е налице друго алтернативно решение. Заклученията за степента на отрицателно въздействие върху защитените зони са съобразени с изискванията и критериите на чл. 22</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>успешно възстановяване на предвидените компенсаторни площи е необходим определен вегетационен срок. В противен случай, дори при изпълнение на предвиденото компенсаторно залесяване, без последващи грижи и мониторинг на насажденията е възможно залесяването да бъде неуспешно, като така се компрометират изцяло компенсаторните усилия. При такъв сценарий, който не е изключен, при настоящата формулировка на Комплексния проект, съществува реална възможност от едновременно унищожаване на съществуващата зона и неуспешно възстановяване ако се предвидят компенсаторни площи.</p>	<p>от Наредбата за ОС.</p> <p>ИП няма да окаже значителна степен на отрицателно въздействие и няма да промени целостта на защитените зони от Националната екологична мрежа. Предвидените дейности не са в противоречие с целите на опазване на защитените зони.</p> <p>При оценката на въздействието на ИП върху природните местообитания и местообитания на видове, обект на опазване в защитените зони е взето предвид кумулативното въздействие, което ще се окаже върху тях. Оценено е и въздействието на други планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, съществуващи и/или в процес на разработване или одобряване, които в съчетание с оценяваното ИП могат да окажат значително въздействие върху защитените зони (ЗЗ). Във връзка с това е оценено отстоянието на различните видове натиск от елементите на ЗЗ, картираните полигони на местообитания и видове и др. В резултат на това не е установено значително кумулативно въздействие върху местообитанията и видовете, обект на опазване в защитените зони.</p> <p>Предложените смекчаващи мерки гарантират, че в резултат от изпълнението на ИП, няма да бъде повлияно благоприятното</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>2. При проведени изследвания на река Тополница (след Жсков вир) и река Пирдопска в точките на пресичане с трасето на газопровода, е установено влошено състояние на река Тополница, както и различни видове местообитания - река Тополница в този участък е изключително замърсена, а в приустиевия участък на р. Пирдопска освен очевидното замърсяване, дори липсват подходящи местообитания на различни видове. Реализацията на ИП няма да подобри по никакъв начин състоянието на река Пирдопска и река Тополница, напротив, ще го утежни допълнително в голяма степен и то в разрез с приетите програми и мерки за подобряване състоянието на река Тополница и река Пирдопска.</p>	<p>природозащитно състояние на природните местообитания, на местообитанията и на популациите на видовете, предмет на опазване в ЗЗ „Луда Яна“ (BG0000426), ЗЗ „Попинци“ (BG0001039) и ЗЗ „Средна гора“ (BG0001389 и BG0002054), предвид определенията на § 1, т. 1 и 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за биологичното разнообразие.</p> <p>ИП няма да предизвика фрагментация на гореописаните защитени зони. Няма да бъде предизвикана в значителна степен фрагментация на природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони. След реализиране на ИП, елементите, характеризиращи структурата на защитените зони, ще останат непроменени или променени в слаба степен.</p> <p>В ДОВОС, раздел 4 е разгледано въздействието на ИП върху състоянието на р. Пирдопска, р. Тополница и всички реки засегнати от ИП. Идентифицираните въздействия не предполагат утежняване състоянието на реките и противоречие с приетите програми и мерки за подобряване състоянието на река Тополница и река Пирдопска.</p> <p>В ДОСВ е разгледано въздействието</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>3 В Комплексния проект не са разглеждани и анализирани потенциално негативните и значими въздействия след реализирането на проекта, унищожаването на зелената зона. Не са взети предвид например нивото на шум и антропогенно натоварване на съседните територии и хабитати след реализирането на проекта.</p> <p>4 Няма посочени начини, по които ще бъдат газифицирани сградите на ДГ Пека и Карло Чоконяни в Община Пирдоп , нито училищата - Начално училище Тодор Влайков", СУ Сава Савов", и други социални сгради - в това число Дома за слепи , Общинска болница Пирдоп, сградата на Община Пирдоп и др.</p>	<p>на ИП върху засегнатите водни течения в защитените зони.</p> <p>При теренното изследване на р. Тополница, след Жеков вир е установено, че реката е изключително замърсена и не се констатира никакъв макрозообентос и риби. Дейностите по време на строителството могат да предизвикат краткосрочни отрицателни въздействия, изразени в слаба степен. Тъй като районът, в който преминават трасетата на ИП, не е ефективно местообитание на бентосни видове безгръбначни и риби, които са предмет на опазване, както и поради факта, че р. Тополница е постоянно и силно замърсена (особено в участъка след яз. Жеков вир), това е слабо вероятно.</p> <p>В Доклада за ОВОС и ДОСВ са разглеждани очакваните въздействия върху всички компоненти и фактори на околната среда, включително нивото на шум и антропогенно натоварване на съседните територии и хабитати по време на строителството и експлоатацията на ИП.</p> <p>„Булгартрансгаз“ ЕАД притежава лиценз за пренос на газ. За битова газификация е необходим лиценз за разпределение на природен газ, което е предмет на дейност на</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>5 По никакъв начин не е представено тръбата дали ще влезе в самата градска част просто е упоменато, че тя спира в местност между градовете Пирдоп и Златица.</p> <p>Считам, че без да бъде направена пълна оценка на въздействията върху всички фактори на околната среда и последващ анализ относно претърпените вреди на жителите на Община Пирдоп, както и изработване на компенсаторни механизми, няма как доклада за ОВОС за инвестиционно предложение ПРЕНОСЕН ГАЗОПРОВОД ЗА ГР.ПАНАГЮРИЩЕ И ГР. ПИРДОПС ВЪЗЛОЖИТЕЛ БУЛГАРТРАНСГАЗ ЕАД да отрази коректно степента на въздействие от реализацията на проекта. Без това да бъде изпълнено, компетентният орган не би следвало да издава положително решение за реализирането на това инвестиционно предложение. В случай, че такава оценка не може да бъде направена, следва компетентният орган да прекрати процедурата.</p> <p>Дата 09.11.2018г. С уважение: Станислав Готев</p>	<p>газоразпределителните дружества. ИП не предвижда газопровода да преминава през гр. Пирдоп.</p>	
5.	<p><i>Изх. № 27-00-10/09.11.2018 г.</i></p> <p style="text-align: center;">СТАНОВИЩЕ ОТ АНГЕЛ ГЕРОВ - КМЕТ НА ОБЩИНА ПИРДОП</p> <p><u>Относно:</u> Инвестиционното предложение "Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп", с Възложител „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД</p> <p>Инвестиционното предложение на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД предвижда изграждане на "Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп", включващо трасето на газопровода, площадките и довеждащата инфраструктура на преносния газопровод. Изграждането му ще доведе до съществени икономически, обществени и социални ползи, повишаване на енергийната ефективност и намаляване на вредните емисии от използването на твърди горива и консумацията на електроенергия.</p>		НЕ

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>Предвид характера на предлаганата дейност на инвестиционното предложение, а също така имайки предвид взетите мерки от Възложителя, се изключва възможността същата да окаже отрицателно въздействие върху околната среда. Рисковите фактори за възникване на инциденти при експлоатация на обекта са минимални, при спазване на изискванията на действащите към момента правила и нормативи, касаещи безопасността.</p> <p>Становището на Община Пирдоп за реализация на цитираното по-горе инвестиционно предложение е положително, като настояваме да бъдат спазени стриктно мерките заложиени в Доклада.</p> <p>Нашите допълнителни изисквания и препоръки са:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. С оглед на предприемане на необходимите мерки за поддържане на нивата на замърсителите под установените за тях норми за запазване на възможно най- доброто качество на атмосферния въздух е наложително: <ul style="list-style-type: none"> - покриване на тежкотоварните камиони при транспортиране на строителни отпадъци и насипни товари; - периодично оросяване и почистване на използваните пътни платна и настилки, потенциален източник на прахови емисии; 2. Периодично да се почиства районът около работния участък по време на строителството на АГРС „Пирдоп“; 3. Да не се допуска утъпкване, сеч на дървета и храсти и замърсявания на съседни на инвестиционното предложение площи, както и замърсяване на пътните платна от строителната механизация; 4. Да бъде разработен и представен график за изпълнение на дейностите по подготовка на строителната полоса и по изграждане на газопровода в защитена зона „Средна гора“; 5. Да се определят условията и редът за компенсиране на собствениците на засегнатите от ИП поземлени имоти; 6. Да се спазят всички противопожарни и санитарно-хигиенни изисквания и норми по време на строителството и експлоатацията; 7. Инвеститора да спазва всички изисквания на Закона за опазване на околната среда и другите специални закони и подзаконови нормативни актове. <p>С уважение АНГЕЛ ГЕРОВ</p>	<p>Всички допълнителни изисквания и препоръки са част от Доклада за ОВОС и ДОСВ.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	Кмет на Община Пирдоп		
ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ПРЕПОРЪКИ, МНЕНИЯ И ВЪЗРАЖЕНИЯ ПОЛУЧЕНИ ПО ВРЕМЕ НА ОБЩЕСТВЕННОТО ОБСЪЖДАНЕ, ПРОВЕДЕНО В ГР. ЗЛАТИЦА (12.11.2018 Г.)			
6.	<p><i>До кметовете на община Златица и кметство Карлиево</i> <i>До министър МОСВ</i></p> <p>ob_zlatitsa@mail.bR, kao@zlatitsa.bg, edno_gishe@moew.government.bg</p> <p>СТАНОВИЩЕ ОТНОСНО ОБЩЕТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОВОС ЗА ИНВЕСТИЦИОННО ПРЕДЛОЖЕНИЕ "ПРЕНОСЕН ГАЗОПРОВОД ЗА ГР. ПАНАГЮРИЩЕ И ГР. ПИРДОП" С ВЪЗЛОЖИТЕЛ "БУЛГАРТРАНСГАЗ" ЕАД</p> <p>ОТ ГРАЖДАНСКО СДРУЖЕНИЕ ХАРМОНИЯ, БУЛСТАТ 2106093646, АДРЕС СОФИЯ БУЛ. ГЕН. СТ. ТОШЕВ 94, BNAGENCY@ABV.BG</p> <p>Уважаеми дами и господа, Във връзка с назначени обществени обсъждания като част от процедура за издаване на одобрение на Доклад за ОВОС за инвестиционно предложение "Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп" с Възложител "Булгартрансгаз" ЕАД, можем да заявим следното: Предлагаме Докладът да не се приема, процедурата да се върне в начален етап, за да се отстранят противоречията със закона и да се отчетат правата, интересите и исканията на засегнатите страни. Не са обявени консултации с гражданите във всички населени места на засегнатата община. Не са разгледани в ОВОС алтернативи, както изискват закона и наредбата. Не е разгледан кумулативен ефект. Не са отчетени екологични замърсявания с тежки метали, регистрирани в годишните доклади на РИОСВ-Пазарджик, РИОСВ-София, ИАОС и МОСВ. Не са взети под внимание Постановления на МС на РБ за гореща екологична точка Златица и Пирдоп при реализирането на</p>	<p>Консултации с обществеността са проведени във всички населени места, засегнати от инвестиционното предложение (ИП). Алтернативи на ИП са разгледани в раздел 2 от Доклада за ОВОС, а кумулативният ефект в раздел 4 и раздел 5 от Доклада за ОВОС. Екологичните замърсявания с тежки метали, по</p>	НЕ

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>ИП - не се отбелязват никъде в ДОВОС, както и факта, че р. Тополница е обект на непрекъснати замърсявания и е обявяване за мъртва река. Здравното съгласуване е извършено формално, въз основа на стари данни и неверни данни за здравния статус на населението, съществуващи и потенциални източници на замърсяване, кумулативен ефект, липсват изводи от годишни доклади на компетентни органи, както и с независими становища на заинтересовани страни за екологични проблеми и аварии, което означава, че органът който е направил съгласуването не е бил информиран с цялата информация по ИП и затова становището му не е обективно и вярно и ще подведе издателя на разрешението - министър ОСВ.</p> <p>ДОВОС не отчита, че АГРС в Пирдоп и Златица е в съседство със затворническо общежитие, което не е съгласувано с МПр и няма дадено съгласие, а реализацията на ИП ще доведе до затваряне на затворническото общежитие и до отлив на работна ръка за местния бизнес, който внася данъци в хазната на общината.</p> <p>Фирмата, която ще приеме от ИП в АГРС газоразпределението за Златица и Пирдоп - СИ ЕН ДЖИ, собственост на банкера беглец Цветан Василев, е в списъка на синдиците на КТБ със 70 млн. лв. задължения</p>	<p>засегнатите компоненти и фактори на околната среда са разгледани в раздел 3 и раздел 4 от Доклада за ОВОС. Докладът за ОВОС (ДОВОС) е разработен от независими експерти, съгласно изискванията на Закона за опазване на околната среда. В ДОВОС са разгледани съществуващите екологични проблеми и потенциални аварии (всички раздели от ДОВОС). Представената информация в ДОВОС е изцяло публична и представена от съответните компетентни органи. Проведените консултации по ДОВОС, с компетентния орган и други заинтересовани страни, включително Министерство на здравеопазването са извършени изцяло съгласно изискванията на действащото законодателство.</p> <p>Затворническото общежитие се намира на повече от 1,5 km от ИП. В раздел 4 от Доклада за ОВОС е доказано, че въздействие извън зоната за превантивна устройствена защита не се очаква. ИП не предвижда закриването на затворническото общежитие, разположено на повече от 1,5 km от ИП.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>необслужени кредити, което е рисково за ИП, за действителното предоставяне на услугата и за спазване на безопасност за населението и целостта на инфраструктурата.</p> <p>Щом газопроводът се прави с цел промишлена газификация, следва да бъде уточнено кои са преобладаващите промишлените консуматори на природен газ, за които държавата и общината инвестират средства на българските данъкоплатци, както и да задължат тези получатели на услугата да участват в създаването на компенсационен фонд, с който да възстановят загубите и вредите, нанесени на природата, хората, общините, кметствата, които не са получатели на предвижданата услуга - доставките на природен газ за индустриални потребители, а ще понесат увреждане на екосистемните услуги от природата и нарушаване на благоприятна и здравословна среда.</p> <p>Местното население не е предупредено и не е защитено от дейностите, които ще се извършат и които смятаме че ще доведат до безпокойство, шум, замърсяване, здравословни проблеми, оцетяване на природата, нарушаване на права и собственост: Извозване на строителни отпадъци и изкопаната маса от изкопа; Изграждане на временни пътища и площадки; Оформяне на строителната полоса; Изсичане на дървета и храсти; Отнемане на хумусния пласт и депониране; Разполагане на изкопната и транспортна техника; Оформяне на депа за инертни материали (пясък, чакъл); Пробиване на сондажи за взривяване; Доставка и разтоварване на взривните материали; Поставяне на зарядите в сондажите; Извършване на взривяването; Товарене и извозване на изкопната маса. Полагане на тръби; Заваряване на тръби (на секции) - в траншеята или извън нея; Заваряване и монтиране на защитните кожуси при сондиране при пресичане на пътища, ж.п. линии и др.; Полагане на секциите заварени тръби в траншеята; Заваряване на отделните секции; Монтаж на технологични съоръжения - кранови възли, автоматични газорегулиращи станции, газорегулиращи станции, съоръжения за почистване на газа, станции за измерване и др.</p> <p>Пътят от Виноградец до Златица е в лошо състояние, Възложителят допълнително ще го компрометира, затова трябва да го поправи и възстанови по всички стандарти и изисквания за пътно строителство в България и ЕС.</p> <p>- Обсъждане на мерки с ловните дружинки в общината за щадяща реализация на ИП, както и за компенсиране на безпокойството по дивите</p>	<p>Преносния газопровод няма за цел единствено промишлена газификация, а създава възможност на общините по протежение на трасето да бъдат снабдени с газ от съответните газоразпределителни дружества.</p> <p>Докладът за ОВОС (раздел 4) разглежда очакваното въздействие върху местното население и предписва необходимите мерки за намаляване на очакваните въздействия (раздел 7). Местното население е напълно защитено от всички дейности по реализация на ИП.</p> <p>Пътищата ще бъдат възстановени от Възложителя във вида в който се намират при начало на строителството на ИП.</p> <p>Предвид очакваните въздействия, описани в ДОВОС (раздел 4),</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>животни, но и на домашните животни</p> <ul style="list-style-type: none"> - Компенсиране с безплатен интернет от оптичен кабел на населените места, през които минава и влияе ИП - Компенсиране и възстановяване на загубените работни места заради строителство на трасето на газопровода и АГРС и доставките на газ - за сметка на Възложителя - Уточняване на сметищата за строителни отпадъци, на които последните ще бъдат извозвани - Да се газифицират за сметка на Възложителя всички социални обекти по трасето - детски училища и градини, социални домове за деца без родители и за възрастни хора, здравни пунктове, читалища <p><i>Действащи документи и индикатори, които задължават бизнеса и администрацията да проявяват корпоративна, социална и екологична отговорност, да допуснат гражданско участие при вземане на решения за нови дейности, планове и програми с цел опазване на права, собственост, благоприятна и здравословна жизнена среда, и което не е направено при ОВОС на газопровода Панагюрище Пирдоп:</i></p> <p><i>Евростат - Индикатори за устойчиво развитие</i></p> <p><i>Информационна система за най-добрите практически постижения - устойчивост на местно равнище</i></p> <p><i>Кампания за устойчиви градове в Европа (1994) Олборгска харта</i></p> <p><i>Кампания за устойчиви градове в Европа (1996) План за действие, приет на заседанието в Лисабон</i></p> <p><i>Обединено кралство (1994), Местен Дневен ред 21 - принципи и процес, ръководство стъпка по стъпка</i></p> <p>28.10.2018, С уважение: Дончо Иванов, председател на ГС Хармония</p>	<p>считаме, че няма необходимост от подобни мерки.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
7.	<p>ДО МОСВ ДО ОБЩИНА ЗЛАТИЦА ДО ОБС-Златица</p> <p style="text-align: center;">ОТРИЦАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ</p> <p>Относно: Реализирането на ИП „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп</p> <p>Внесено от: Стоян Иванов Шиеков - председател на Инициативен граждански комитет за защита живота, здравето, правата и интересите на жителите от община Златица и регион Средногорие адрес: гр. Златица 2080, ул. Тодор Каблешков № 12</p> <p>Уважаеми Г-н Министър МОСВ, Уважаеми Г-жи и Г-да Общински съветници от ОБС-Златица,</p> <p>С настоящето Становище изразяваме несъгласието си да бъде реализирано ИП „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“, тъй като същото ще доведе до трайни отрицателни въздействия върху природата и хората от община Златица и Средногорието, и ще унищожи гори, поля, ниви, пасища, животни и културно-историческото ни наследство.</p> <p>Направеното предложение е некоректно и обидно за гражданите на Община Златица, защото още в неговото заглавие се нанася обида на златишките жители. От ясно по ясно е посочено, че приемната станция, която се явява крайната точка на този газопровод, който е обект на това ИП, е изцяло разположена в землището на град Златица, но по необясними за нас причини тя е кръстена „АГРС-Пирдоп“. По логиката на Възложителя тя може да се казва и „АГРС-Хамбург“, или „АГРС-Париж“. Възложителят да не иска да ни подсказва, че Община Златица скоро няма да съществува и ще бъде присъединена към Община Пирдоп??? И след като е видно, че този газопровод не стига до гр. Пирдоп, поради какви причини ИП е наречено „Преносен газопровод от гр. Панагюрище до гр. Пирдоп“, а не е наречено „Преносен газопровод от гр. Панагюрище до гр. Златица“???</p>	<p>Проектът не цели създаване на неприятни емоции у гражданите на двете общини. Той няма дискриминационен или заблуждаващ елемент и не съдържа скрити намерения. АГРС е наименована на много ранен етап от развитието на проекта и така присъства в договора с Европейската банка за възстановяване и развитие.</p>	<p style="text-align: center;">НЕ</p>

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>МОТИВИ ПРОТИВ РЕАЛИЗИРАНЕТО НА ТОЗИ ПРОЕКТ:</p> <p>1. Това ИП по никакъв начин няма да допринесе за по-добрия живот на жителите от Община Златица. Газовото трасе от гр. Панагюрище свършва в една златишка ливада. Тя ли е обектът, който трябва да се газифицира за милиони левове? Видно е, че това ИП по никакъв начин не е насочено да задоволи интересите на гражданите от Златица.</p> <p>2. В това ИП не са посочени газопроводните отклонения, които достигат до домовете на златичани. Няма представени и откъде ще минат газопроводните тръби до обществените сгради - детски градини, училища, читалища, медицински център, домашен социален патронаж, клубове на инвалидите и пенсионерите, общинската сграда. След като не се предвижда до тези обекти да достигне газопроводната тръба, то това ИП е напълно излишно за гражданите на Община Златица. Освен ако не се очаква те да си носят с кофи газ от „АГРС- Пирдоп“, която изцяло е разположена в землището на град Златица.</p> <p>3. От ДОВОС и ОС е видно, че реализирането на това ИП ще нанесе необратими щети на природата в Средна гора. Ще се унищожи гората, ще се унищожат пасища, ще загинат редица застрашени видове птици и животни. Това са щети, които няма как да бъдат компенсирани и възстановени. След като имаме защитени зони, в които се опазват застрашени видове, то как е възможно същите да бъдат подложени на унищожение? Ако са останали два царски орела в Средна гора и същите бъдат убити, то какво защитаваме??? Нещо повече, с реализацията на това ИП Р България ще се сдобие с редица съдебни дела от световни природозащитни организации заради неспазване на редица европейски директиви и световни конвенции за защита на природата, птиците и животните. По този начин за пореден път Р България ще влезе в черните световни и европейски хроники и в черните списъци. Имиджът на страната ни сериозно ще пострада.</p> <p>4. Това ИП ще засегне много местни животновъди и земеделски производители, които разчитат на тези пасища и мери в Средна гора, за да отглеждат своите животни и да изхранват семействата си. Трасето преминава през множество земеделски земи и горски територии, които се</p>	<p>ИП създава условия община Златица да бъде газифицирана от съответното газоразпределително дружество, след построяването на преносния газопровод, което ще подобри качеството на живот на жителите на общината.</p> <p>Изграждането на газопроводни отклонения (битова газификация) не е предмет на ИП.</p> <p>„Булгартрансгаз“ ЕАД притежава лиценз за пренос на газ. За битова газификация е необходим лиценз за разпределение на природен газ, което е предмет на дейност на газоразпределителните дружества.</p> <p>Анализираните и оценени въздействия в ДОВОС и ДОСВ не предполагат необратими щети на природата в Средна гора.</p> <p>Въздействието на ИП върху земеделските и горски територии е разгледано в ДОВОС и ДОСВ. За идентифицираните въздействия са</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>ползват от гражданите на град Златица и местните ловни дружинки. Препитанието на местните животновъди ще бъде унищожено с изпълнението на този проект. Много от тях са декларирали съответните пасища и мери, които използват за изхранване на отглежданите от тях овце, коне, крави и т.н., за което получават субсидии. Това ИП ще ги компрометира и ще ги лиши от тези субсидии, както и от пасища за техните животни, като те ще бъдат принудени да продадат или заколят, за да не умрат същите от глад.</p> <p>5. Предвиждат се множество взривявания, които са недопустими в защитени зони. Те ще изплашат и прогонят животните. Ще уплашат и домашните животни на хората, което може да доведе до тежки загуби за животновъдите.</p> <p>6. Преминаването на газопровода през замърсената и без това река Тополница, допълнително ще влоши нейното състояние, което от своя страна отново може да доведе до сериозни глоби от ЕС заради неизпълнение на препоръките и мерките за възстановяване на водното тяло. В проекта не е упоменато, че газопровода преминава в близост до мини ВЕЦ „Калето“ на „Асарел Медет“ и не е отчетен отрицателния кумулативен ефект от това.</p> <p>7. Газопроводът преминава в близост до частни жилищни сгради, разположени в землището на град Златица, но това не е посочено, което е съществен пропуск. Застрашава кладенци на частни имоти, което също е неприемливо.</p>	<p>предложени адекватните възстановителни мерки. Предвид гореизложеното ИП не следва да доведе до унищожаване на препитанието на местните животновъди, нито ще ги лиши от субсидии, както и от пасища за техните животни. За засегнатите имоти ще бъдат изплатени обезщетения при унищожени култури по време на строително ремонтните работи, както и за пропуснати ползи.</p> <p>Не се очаква предвидените взривни дейности да доведат до трайно прогонване на животните в защитените зони, засегнати от ИП, нито до тежки загуби за животновъдите.</p> <p>В ДОВОС, раздел 4 е разгледано въздействието на ИП върху състоянието на р. Пирдопска, р. Тополница и всички реки засегнати от ИП. Идентифицираните въздействия не предполагат утежняване състоянието на реките. В ДОВОС е направено заключение, че извън зоната за превантивна устройствена защита (където се намира мини ВЕЦ „Калето“) не се очаква въздействие.</p> <p>Отстоянията на вариантите на трасе на преносния газопровод до най-близко разположените жилищни сгради е посочено в раздел 4 от</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>8. Не става ясно къде ще бъдат депонирани генерираните битови, производствени, строителни и опасни отпадъци? На кое депо?</p> <p>9. Не е отчетен кумулативният отрицателен ефект от това, че газопровода преминава в непосредствена близост до регионалното депо за битови отпадъци. При възникване на авария в газопровода, тя може да премине и в запалване на депото, което е изключително опасно за хората и природата. В същото време няма представено становище от РСУО „Средногорие еко“ относно газопровода и относно използването на пътя, който отива до регионалното депо. Асфалтовият път е тесен и е предназначен само и единствено за сметосъбиращите камиони, но не и за допълнително натоварване от други тежки строителни машини, които ще го разрушат.</p> <p>10. Изпълнението на това ИП увеличава сериозно риска за близките населени места, обработваемите площи, пътищата, както и за рудниците и техните хвостохранилища. Поради естеството на регион Средногорие, в който са позиционирани три действащи рудника и едно високорисково металургично предприятие, това ИП създава допълнителен риск, който не е отчетен в достатъчна степен и явно се пренебрегва, още повече, че газопровода преминава в близост до електрическата подстанция и при евентуална авария, тя може също да аварира и това да създаде сериозна опасност за местното население и предприятията.</p> <p>11. Довеждащият газопровод ще увеличи загубата на местообитания на защитени видове и ще компрометира ЗЗ „Средна гора“, което е недопустимо, като се има предвид, че непрекъснато се разширяват</p>	<p>ДОВОС. В ДОВОС е направено заключение, че извън зоната за превантивна устройствена защита не се очаква въздействие.</p> <p>Депонирането на отпадъците генерирани от реализацията на ИП е описано в раздел 1.5 от ДОВОС.</p> <p>Всички очаквани кумулативни ефекти са разгледани в раздел 5.5 от Доклада за ОВОС.</p> <p>Анализираните в раздел 8 от ДОВОС опасности и последствия, включително и при пожар не потвърждават твърденията на т. 9.</p> <p>Всички разпоредби на ЗООС, включително по уведомяването на засегнатите и заинтересовани страни са стриктно спазени, в хода на процедурата по ОВОС.</p> <p>За реализацията на ИП не се предвижда използването на асфалтови пътища за придвижване на тежка строителна техника.</p> <p>Анализираните в раздел 8 от ДОВОС опасности и последствия, включително и при пожар не потвърждават твърденията на т. 10.</p> <p>Всички идентифицирани в ДОВОС рискове са разгледани в раздел 8 от доклада.</p> <p>Заключенията за степента на отрицателно въздействие върху защитените зони са съобразени с</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>хвостохранилищата и това води до унищожение на гори и защитени зони. В докладите по ОВОС и ясно е посочено, че НЕ СЕ ОЧАКВА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ на унищожени местообитания и видове, които са обект на защита.</p>	<p>изискванията и критериите на чл. 22 от Наредбата за ОС.</p> <p>ИП няма да окаже значителна степен на отрицателно въздействие и промени целостта на защитените зони от Националната екологична мрежа. Предвидените дейности не са в противоречие с целите на опазване на защитените зони.</p> <p>При оценката на потенциалното въздействие на ИП върху природните местообитания и местообитания на видове, обект на опазване в защитените зони е взето предвид кумулативното въздействие, което ще се окаже върху тях. Оценено е и въздействието на други планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, съществуващи и/или в процес на разработване или одобряване, които в съчетание с оценяваното ИП могат да окажат значително въздействие върху защитените зони. Във връзка с това е оценено отстоянието на различните видове натиск от елементите на ЗЗ, картираните полигони на местообитания и видове и др. В резултат на това не е установено значително кумулативно въздействие върху местообитанията и видовете, обект на опазване в защитените зони.</p> <p>Предложените смекчаващи мерки гарантират, че в резултат от</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>12. Повишава се опасността от пожари, което отново е ненужен риск за местното население и за природата в региона.</p>	<p>изпълнението на ИП, няма да бъде повлияно благоприятното природозащитно състояние на природните местообитания, на местообитанията и на популациите на видовете, предмет на опазване в ЗЗ „Луда Яна“ (BG0000426), ЗЗ „Попинци“ (BG0001039) и ЗЗ „Средна гора“ (BG0001389 и BG0002054), предвид определенията на § 1, т. 1 и 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за биологичното разнообразие.</p> <p>ИП няма да предизвика фрагментация на гореописаните защитени зони. Няма да бъде предизвикана в значителна степен фрагментация на природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони. След реализиране на ИП, елементите, характеризиращи структурата на защитените зони, ще останат непроменени или променени в слаба степен.</p> <p>В ДОВОС и ДОСВ е посочено, че за горските местообитания не се очаква възстановяване поради изискването за поддържане на сервитута лишен от дървесна и храстова растителност с дълбока коренова система.</p> <p>Идентифицираната опасност от пожари е разгледана в ДОВОС и</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>13. Изпълнението на това ИП ще доведе до увреждане възможностите за устойчиво природосъобразно развитие на защитените зони, и не само. То ще лиши община Златица от възможността да се развива като атрактивен туристически обект.</p> <p>14. Това ИП унищожава културно-историческите ценности на Община Златица и заличава нейната история. Ще бъдат разрушени множество могили и непроучени скални светилища. Това го прави недопустимо за реализация.</p> <p>Настояваме ИП „Довеждащ газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп" да не се разрешава да бъде реализирано. Вместо него държавата да предприеме действия за ремонт на пътя от гр. Златица до гр. Панагюрище, който се руши и предприемане на задълбочени археологически проучвания на множеството могили и непроучени обекти, находящи се в Средна гора - в Златица, Пирдоп, Панагюрски колонии, както и консервация на двата стари, уникални мостове (кемери), които са архитектурни паметници, изучавани в архитектурния институт.</p> <p>Дата: 09.11.2018 г. гр. Златица</p>	<p>ДОСВ. Анализирани в раздел 8 от ДОВОС опасности и последствия, включително и при пожар не потвърждават твърденията на т. 12. Идентифицираните в ДОВОС и ДОСВ въздействия не предполагат увреждане възможностите за устойчиво природосъобразно развитие на защитените зони, включително развитие на туризъм. Засегнатите от ИП културни ценности са описани в раздел 3 и раздел 4 от Доклада за ОВОС, като са взети всички необходими мерки, описани в раздел 7, за минимизиране на тези въздействия.</p>	
8.	<p>ДО: МОСВ ДО: КМЕТА НА ОБЩИНА ЗЛАТИЦА</p> <p>СТАНОВИЩЕ от общински съветници от Община Златица</p> <p>Относно: Представени ДОВОС и Доклад за екологична оценка на ИП</p>		НЕ

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>„Довеждащ газопровод до гр. Пирдоп и гр. Панагюрище“</p> <p>Уважаеми г-жи и г-да,</p> <p>След запознаване с внесените ДОВОС на описаното инвестиционно предложение „Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“, установихме редица слабости. Реализирането на това ИП ще доведе до трайни негативни последици за жителите на Община Златица, ще увреди сериозно природните дадености на общината. С настоящото ние изразяваме своето ОТРИЦАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ и настояваме това ИП да не бъде осъществявано, тъй като то:</p> <ul style="list-style-type: none"> - накърнява имиджа на Община Златица, на чиято територия ще бъде разположена АГРС, която е кръстена „Пирдоп“, което е недопустимо и неприемливо; - в него не се посочва как гражданите на община Златица ще бъдат газифицирани и колко ще им струва това; - от представените документи е видно, че реализацията на това ИП предвижда изсичане на гората на Община Златица и ще компрометира трайно защитени зони (33 „Средна гора“ за опазване на местообитания и 33 „Средна гора“ за опазване на птици); не е взето предвид, че досега реално са загубени редица местообитания в защитените зони заради кариери, открити рудници, хвостохранилища и депа и допълнителното им унищожение е недопустимо; - недопустимо е да бъдат унищожени над 40 ha от 33 „Средна гора“ - BG0002054, BG0001389 и ние сме изцяло ПРОТИВ това унищожение; - като цяло това ИП реално ще доведе до унищожаване на местообитания и видове, които са обект на защита на световно ниво; ще има пряко унищожаване на горските и храстови местообитания на редица животни - вълк, мечка, пъстър смок и други, като НЕ СЕ ОЧАКВА 	<p>Проектът не цели накърняване имиджа на община Златица. АГРС е наименована на много ранен етап от развитието на проекта и така присъства в договора с Европейската банка за възстановяване и развитие. ИП създава условия община Златица да бъде газифицирана от съответното газоразпределително дружество, след реализацията на преносния газопровод.</p> <p>Заклученията за степента на отрицателно въздействие върху защитените зони са съобразени с изискванията и критериите на чл. 22 от Наредбата за ОС.</p> <p>Проектът на ИП няма да окаже значителна степен на отрицателно въздействие и промени целостта на защитените зони от Националната екологична мрежа. Предвидените дейности не са в противоречие с целите на опазване на защитените зони.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>възстановяване. Този факт е достатъчен, за да бъде отхвърлено това ИП;</p> <p>- ИП предвижда, че през всички фази на реализация и през времето на целия жизнен цикъл на газопровода се очаква силно негативно въздействие върху бозайниците. Унищожаване на полезна ентомофауна (смъртност на индивиди) - ще бъдат засегнати пряко типичните почвени обитатели, използващи постоянно или временно почвата като среда и убежище, имащи изключително важна роля за екологичното равновесие.</p>	<p>При оценката на въздействието на ИП върху природните местообитания и местообитания на видове, обект на опазване в защитените зони е взето предвид кумулативното въздействие, което ще се окаже върху тях. Оценено е и въздействието на други планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, съществуващи и/или в процес на разработване или одобряване, които в съчетание с оценяваното ИП могат да окажат значително въздействие върху защитените зони. Във връзка с това е оценено отстоянието на различните видове натиск от елементите на ЗЗ, картираните полигони на местообитания и видове и др. В резултат на това не е установено значително кумулативно въздействие върху местообитанията и видовете, обект на опазване в защитените зони.</p> <p>Предложените смекчаващи мерки гарантират, че в резултат от изпълнението на ИП, няма да бъде повлияно благоприятното природозащитно състояние на природните местообитания, на местообитанията и на популациите на видовете, предмет на опазване в ЗЗ „Луда Яна“ (BG0000426), ЗЗ „Попинци“ (BG0001039) и ЗЗ „Средна гора“ (BG0001389 и BG0002054), предвид определенията</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>- усвояване на територии - орни ниви, пасища и мери - публична и частна общинска собственост, включително и 21 броя имоти частна собственост, за която не, се предвиждат никакви компенсации.</p> <p>- изграждането на ограждения, ограничаващи различни райони, ще е пречка за преминаването на всички видове по-едри бозайници, но също и за други видове като видрата, пъстрия пор, сухоземните костенурки и други, което ще доведе до компрометиране на тяхната жизнена среда, а оттам и до тяхното изчезване, което също е недопустимо и достатъчно основание това ИП да не бъде осъществено;</p> <p>- ако това ИП бъде реализирано, това ще доведе до увреждане на възможностите на Община Златица за устойчиво природосъобразно развитие на защитените зони; ще увреди уникалността на природните компоненти и ще унищожи възможностите за развитието на устойчив туризъм в общината.</p> <p>В заключение, можем да посочим, че реализацията на това ИП няма да доведе до ползи за жителите на Община Златица, а единствено цели</p>	<p>на § 1, т. 1 и 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за биологичното разнообразие.</p> <p>ИП няма да предизвика фрагментация на гореописаните защитени зони. Няма да бъде предизвикана в значителна степен фрагментация на природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони. След реализиране на ИП, елементите, характеризиращи структурата на защитените зони, ще останат непроменени или променени в слаба степен.</p> <p>Ще бъдат изплатени, по пазарни цени, както обезщетения при унищожени култури така и обезщетения за пропуснати ползи по време на строителството.</p> <p>ИП не предвижда изграждане на постоянни ограждения, ограничаващи различни райони, които да бъдат пречка за преминаване от цитираните животински видове.</p> <p>Идентифицираните в ДОВОС и ДОСВ въздействия не предполагат увреждане възможностите за устойчиво природосъобразно развитие на защитените зони, включително развитие на туризъм.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>задоволяване икономическите интереси на Възложителя. 09.11.2018 г.</p> <p>С Уважение: Инж. Асен Плахов – Пред. ОбС – Златица Димитър Димитров – Общински съветник ОбС Златица Елена Герасимова – зам. Председател на ОбС Златица Аделина Иванова Павлова Десислава Айгърва – Обс Златица Инж. Димитрина Иванова Савовска Динчо Тодоров Расиев</p>		
9.	<p><i>До кметовете на община Златица и кметство Карлиево</i> <i>До министър МОСВ</i> ob_zlatitsa@mail.bg, kao@zlatitsa.bg, edno_gishe@moew.government.bg</p> <p style="text-align: center;">СТАНОВИЩЕ</p> <p>ОТНОСНО ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОС ЗА ИНВЕСТИЦИОННО ПРЕДЛОЖЕНИЕ "ПРЕНОСЕН ГАЗОПРОВОД ЗА ГР. ПАНАГЮРИЩЕ И ГР. ПИРДОП" С ВЪЗЛОЖИТЕЛ "БУЛГАРТРАНСГАЗ" ЕАД</p> <p>ОТ ГРАЖДАНСКО СДРУЖЕНИЕ ХАРМОНИЯ, БУЛСТАТ 2106093646, АДРЕС СОФИЯ БУЛ. ГЕН. СТ. ТОШЕВ 94, BNAGENCY@ABV.BG</p> <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>След извършени преглед и анализ от МОСВ по отношение 33 „Средна гора“ е установено, че в проучваната територия са картирани следните типове природни местообитания от Приложение 1 на ЗБР и Приложение 1 на Директива 92/43 ЕИО: 3260, 5210, 6210, 6510, 6520, 8230, 9130, 9170, 91AA, 91E0, 91M0 и 91W0. По тези данни в границите на ИП попадат в значителна степен местообитания 3260, 6210, 6510, 6520, 9130, 9170, 91AA, 91E0, 91M0. Анализът на таксационните описания от ЛУП на</p>	<p>Екипът изготвил Доклада за степента на въздействие (ДОСВ), а не МОСВ извърши е преглед и анализ в доклада по информация от националното картиране и от проведените проучвания.</p>	НЕ

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>ДГС, че екологичните условия и видовия състав предполагат наличие на по-голям брой местообитания, вкл. 9110.</p> <p><i>„Много често, в резултат на съществуващия растителен континуум, растителните съобщества нямат ясни пространствени, времеви и синтаксономични граници. Освен това в рамките на дадено природно местообитание могат да бъдат представени различни комбинации от фрагменти на повече растителни съобщества. В тези случаи определянето на границите (картирането) има в различна степен условен характер. Границите на местообитанията много често съвпадат с ясно изразени релефни форми. Отделянето на териториите в горския фонд (на отдели, а понякога и на подотдели) също става чрез естествени ориентири – била, дерета, реки, оврази и т.н.“.</i> От написаното в ОС става ясно, че засегнатите площи могат да бъдат и в много по-висока степен и територия, защото са с условен характер. Изпълнението на това ИП има вероятност да нанесе необратими последици на не една и две защитени зони, като изцяло ги компрометира и доведе до тяхното изваждане от НАТУРА 2000 и до глоби от страна на ЕС за неспазване на европейското законодателство в тази област.</p> <p>Значимостта на ЗЗ „Средна гора“ е изключително голяма.</p> <p>Тя е представителен комплекс от мозаечни местообитания, преходни между високопланинските (в Централен Балкан) и равнинните (в Тракийската низина), които определят и значително разнообразие на орнитофауната.</p> <p>В ЗЗ са установени 144 вида птици, от които 38 са включени в Червена книга на България като редки или застрашени от изчезване. От срещащите се видове 56 са от европейско природозащитно значение (SPEC) (BirdLife International, 2004). Като световно застрашени в категория SPEC1 са описани 3 вида, а като застрашени в Европа, съответно в категория SPEC2 – 20 вида, в SPEC3 – 33 вида. ЗЗ обхваща подходящи местообитания за 40 вида, включени в Приложение 2 на ЗБР, за които се изискват специални мерки за защита. От тях 35 са вписани в Приложение 1 на Директива 2009/147/ЕО.</p> <p>В Средна гора гнезди световно застрашеният царски орел (<i>Aquila heliaca</i>), а белошипата ветрушка (<i>Falco naumanni</i>) е гнездила тук в близкото минало. Доскоро в района се е намирало едно от гнездовите находища на ловния сокол (<i>Falco cherrug</i>), който през 2004 г. също е включен към списъка на световнозастрашените видове (BirdLife International, 2004). Средна гора е едно от трите орнитологично важни места в България, където гнезди</p>		

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>уралската улулица (<i>Strix uralensis</i>). Тя е едно от най-важните места в страната от значение за Европейския съюз за опазването на този вид, както и за малкия креслив орел (<i>Aquila pomarina</i>), лещарката (<i>Bonasa binasia</i>), белоопашатия мишелов (<i>Buteo rufinus</i>), белогърбия кълвач (<i>Dendrocopos leucotos</i>), градинската овесарка (<i>Emberiza hortulana</i>), черночелата сврачка (<i>Lanius minor</i>) и горската чучулига (<i>Lullula arborea</i>). В района се срещат с представителни популации и други видове като червеногръдката, обикновената чинка, въртошиятката, зеленият кълвач, пойният дрозд и косът гнездат тук в значителни числености, което прави мястото едно от най-значимите за тези видове в Европа.</p> <p>Местообитанията в Средна гора са уязвими от дейностите, свързани с горското стопанство и земеделието, а също така от туризма и ползването на водите. Още по-уязвими тези местообитания ще бъдат ако това ИП бъде осъществено. Това ще доведе в голяма степен до тяхното компрометиране и трайно унищожение. Осъществяването на това ИП ще донесе на Република България редица глоби и ще урони международния имидж на страната ни.</p> <p>Редица международни организации с право ще ни посочат като лош пример за държава, която унищожават ценни застрашени видове – видове, обект на световна закрила - световно застрашеният царски орел (<i>Aquila heliaca</i>) и ловния сокол (<i>Falco cherrug</i>).</p> <p>От друга страна, така и не става ясно какви и за кого са ползите от осъществяването на това ИП? Няма посочени варианти (1, 2, 3) за битовата газификация на местното население (Златица, Пирдоп, Чавдар, Челопеч, Копривщица, Стрелча, Лесичово и т.н.). Няма представен списък с крайни потребители, в това число и писмено заявени молби (заявления) от тяхна страна. Няма приложени становища от общински съвети, които са законни представители на гражданите. Няма становища от местни земеделски производители, животновъди, представители на малкия и среден бизнес, с които заявяват своето желание да бъдат газифицирани и най-малкото</p>	<p>Местообитанията в 33 Средна гора са уязвими по отношение на посочените дейности но ИП няма да допринесе за увеличаване на уязвимостта на местообитанията.</p> <p>Въздействията върху популациите на посочените видове са оценени в ДОСВ.</p> <p>ИП няма да доведе до унищожаване на „ценни застрашени видове“ като царския орел и ловния сокол. Въздействията върху популациите и местообитанията на тези видове се оценяват като незначителни поради отдалечеността на известните гнездови находища от района на ИП.</p> <p>ИП се отнася за изграждането на преносен газопровод, а не за разпределителен. Чрез разпределителните газопроводи се осъществява битовата газификация.</p> <p>Процедурата по уведомяване на засегнатата общественост е</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>удостоверяват, че са надлежно уведомени, че то ще засегне техните пасища, ниви, мери, имоти; ще застраши трайно и дори ще унищожи природата в региона, горите, планинските ливади; ще унищожи културно-историческото наследство и ще ги лиши от възможността да развият различни видове туризъм, в това число ловен, риболовен, поклоннически, археологически и т.н.</p> <p>Горите са засегнати до голяма степен от интензивното ползване в старите широколистни гори, залесяване с нетипични за района видове, особено черен бор (<i>Pinus nigra</i>), горски пожари, горска паша, а също така и от интензивна почвена ерозия, предизвикана от неправилно управление на горите. Горските пасища са обект на разораване и постепенно залесяване. Пашата се осъществява в близост до селищата. Отдалечените пасища не се използват пълноценно поради силно намаления брой селскостопански животни в сравнение с миналото. По тази причина, както и поради високата степен на обезлюдяване на района, част от ливадите и пасищата биват изоставени, което води до ускорена сукцесия, влошаване и загуба на ключови за птиците местообитания.</p> <p>Ако по трасето наистина са проведени теренни проучвания, каквито не сме забелязали, то те не са съгласувани с представители на гражданите от района, и не е установена голяма честота на присъствие на различни видове птици, които би следвало да са обект на опазване, в това число сирийски пъстър кълвач, черен кълвач, среден пъстър кълвач, горска чучулига, голям синигер, червеногърба сврачка, кос, сойка, горска зидарка и други. Тази защитена зона се обитава от общо 144 вида птици, от които 38 са видове от Червената книга на България, като редки или застрашени от изчезване; 56 са от европейско природозащитно значение и 35 вида са включени в Приложение 1 на Директивата за птиците.</p> <p>Мястото е от изключително важно значение за опазване на ЦАРСКИЯ ОРЕЛ и ЛОВНИЯ СОКОЛ, с потенциал за възстановяване на популацията на белошипата ветрушка. Едно от основните консервационни значения на 33 Средна гора/BG0002054 е наличието на гнездяща популация на уралска улулица <i>/Strix uralensis/</i> на територията на зоната. Малкият креслив орел <i>/Aquila pomarina/</i>, лещарката <i>/Tetrastes bonasia/</i>, белоопашатия мишелов <i>/Buteo</i></p>	<p>приложена надлежно.</p> <p>В ДОВОС и ДОСВ са разгледани въздействията от ИП и за тези от тях, за които оценката е за по-висока степен са предложени съответни смекчаващи мерки, които да намалят или неутрализират тези въздействия.</p> <p>Проведените теренни проучвания са подробно описани в ДОВОС и ДОСВ.</p> <p>Няма нормативно изискване за съгласуване на теренните проучвания с „представители на гражданите от района“.</p> <p>Видовете птици, обект на опазване и въздействията върху техните местообитания и популации са оценени в ДОВОС и ДОСВ.</p> <p>Цитираният текст е извадка от стандартния формуляр за защитената зона и от описанието на ОВМ „Средна гора“ в цитираната публикация. Той е общ и описва значимостта на цялата територия за</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>rufinus/, белогърбия кълвач /Dendrocopos leucotos/, градинската овесарка /Emberiza hortulana/, черночелата сврачка /Lanius minor/ и горска чучулига /Lullula arborea/ (по Костадинова & Граматиков, 2007) са останалите видове, чието разпространение и локални популации на територията на Зоната я предопределят като място с важно национално и европейско значение за опазването им. В някои части, проекто-трасетата на газопровода пресичат приоритетни местообитания за тези видове</p> <p>Изпълнението на ИП допълнително ще окаже значително вредно въздействие върху защитените зони, дори на места губелно за защитените видове, още повече, че се опазва ловен сокол и царски орел. ЗЗ „Средна гора” е обявена и за Орнитологично важно място от BirdLife International.</p> <p>За Орнитологично важно място „Средна гора“, припокриващо се със защитената зона и признато от BirdLife International през 2005 г. за място с международно значение за опазването на дивите птици са предложени следните режими на опазване:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Недопустими са дейности, водещи до разрушаване на местообитания: промяна на предназначението и начина на трайно ползване на ливади, пасища, поляни, мери, мочурища, влажни зони и водни течения; строителство извън съществуващите към 1 януари 2007 г. граници на населените места и селищните образувания, освен на пречиствателни съоръжения, укрепване на свлачища и ремонт на съществуващи сгради и съоръжения; изграждане или разширяване на инфраструктура и съоръжения (включително спортни центрове, рекреационни, спортни и увеселителни съоръжения, курортни и вилни зони, голф игрища и др.), свързани с нарушаване целостта и микроклимата на ливадите, пасищата и горите; изграждане на ветроенергийни съоръжения и паркове и съпътстващи ги надземни електропреносни мрежи; разкриване на нови и разширяване на съществуващи кариери, рудници и мини, разрушаване на скали; разораване, залесяване и промяна на хидрологичния режим на ливади и пасища; извеждане на голи сечи и реконструкции в горите; изграждане на хидроенергийни съоръжения (включително мини ВЕЦ), както и изграждането на бентове, прагове и рибарници по реките. - Недопустими са дейности, водещи пряко до влошаване качествата на местообитанията: изграждане на водни и други съоръжения, които 	<p>съответните видове.</p> <p>Сравнителен анализ на засегнатите местообитания на птиците е направен в ДОСВ в „Таблица 4.1.6.2.4.1-1 Сравнение на алтернативите на трасета по площ на засягане на местообитания на птиците от сервитут и съоръжения спрямо референтната площ на местообитанията в стандартния формуляр“.</p> <p>ИП няма да доведе до унищожаване на видове като царския орел и ловния сокол. Въздействията върху популациите и местообитанията на тези видове се оценяват като незначителни поради отдалечеността на известните гнездови находища от района на ИП.</p> <p>Като цяло не се очакват значителни последици от идентифицираните и оценени въздействия на инвестиционното предложение върху разпространението, състоянието на популациите и местообитанията на видове птици от етапа на строителство до етапа на експлоатация. При изпълнение на строителството по най-добрите строителни практики в съчетание с предложените мерки, потенциалните идентифицирани и оценени отрицателни въздействия ще бъдат сведени до минимум или премахнати.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>намаляват водозадържащите свойства на горите, подпочвените води, променят водните течения, унищожават растителността по бреговете на реките, потоците и стоящите водоеми; нарушаване на естественото състояние на водни площи, водни течения, техните легла, брегове и прилежащи територии; палене на стърнища, пасища, тръстикови масиви, храсталаци, гори и други естествени терени; сечи на крайречни гори, храсталаци и ивици дървета на ширина 30 до 50 m от речния бряг; строителство, извеждане на сечи, паша и унищожаване на подлеса в радиус от 300 m около гнезда на грабливи птици и черен щъркел; извеждане на сечи в затворените басейни и на терени с наклони над 30°; изсичане на хралупести и умиращи дървета в гнездовите райони на хралупестогнездящи птици или мащабни санитарни сечи; изсичане на храсталачни гори и храсталаци в които гнездят видове, обект на опазване; премахване на характеристики на ландшафта (синори, плетове, единични дървета, каменни огради, полезащитни пояси и др.); заустване на непречистени индустриални и комунални води; депониране и съхранение на промишлени, токсични, битови, строителни и други отпадъци; използване на изкуствени торове и други химически препарати, отрови и други неселективни средства за борба с вредителите; отглеждане на генномодифицирани култури; създаване на блокове от монокултури с размери над 1 ha; движение на моторни превозни средства, включително организиране на мотоциклетни и автомобилни състезания, извън съществуващата пътна мрежа, горски и земеделски черни пътища.</p> <p>- Недопустими са дейности, водещи до унищожаване и безпокойство на птиците: достъп на хора и стопански дейности през гнездовия период (март - юли) на територия с радиус 300 до 500 m около гнездата на грабливи птици и черен щъркел; делта- и парапланеризъм; скално катерене в периода февруари - август освен на места, където няма условия за гнездене на грабливи птици; косене на ливадите преди 15 юли, както и косене от периферията към центъра и с бързо подвижна техника; лов на планинския кеклик /<i>Alectoris graeca</i>/ освен на места и при условия и норми, определени с план за управление. Дейности, водещи до влошаване на местообитания или безпокойство на птици, може да се допускат на определени места и при условия съгласно разработен план за управление. За поддържане и подобряване на сегашното състояние на местообитанията</p>		

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>е необходимо: в пасищата да се осъществява умерена паша и да не се допуска прекомерното им обрастване с храсти; поддържане на традиционните за района земеделски култури и на мозаечния характер и разнообразие на земеделските земи и земеделските култури; в горските местообитания да се спре дърводобивът в запазените вековни гори, да се увеличи турнусът на сечите, да не се осъществява крайната фаза на възобновителните сечи, като при това се запазват стари умиращи и хралупести дървета; залесяване с местни видове на мястото на култури от нетипични за района видове; възстановяване на естествената горска и крайречна растителност; проследяване на състоянието на видовете птици, които са обект на опазване, и на техните местообитания; оценка на ефективността на предприетите действия за постигане на благоприятен природозащитен статус на опазваните видове.</p> <p>Съгласно заповедта за обявяване в защитената зона се забранява:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Премахването на характеристики на ландшафта (единични и групи дървета) при ползването на земеделските земи като такива; - Залесяването на пасища, ливади и мери, както и превръщането им в обработваеми земи и трайни насаждения - Използването на пестициди и минерални торове в пасища и ливади. <p>Настоящото инвестиционното предложение грубо нарушава горепосочените изисквания и режими за опазване.</p> <p>Проучваната територия по време на изготвяне на ДОВОС и ОС частично попада в границите на орнитологично важно място в защитената зона. Проучената територия представлява около 2% от площта на защитена зона, но и от тези малки проучвания става ясно, че ако това ИП бъде осъществено, то ще бъдат нанесени необратими вредни въздействия върху ЗЗ „Средна гора” и нейните обитатели, още повече че части на проекто-грасетата пресичат приоритетни местообитания на значими защитени видове, в това число царски орел и ловен сокол. Изпълнението на ИП може да доведе до изчезването на защитени видове – като пример: уралска улулица, лещарка и други.</p>	<p>ИП не нарушава изброените изисквания и режими за опазване, доказано с проверката за допустимост на МОСВ - ИП е допустимо с предмета и целите на опазване на защитената зони и направените анализи, оценки и заключения в ДОСВ.</p> <p>ИП няма да доведе до унищожаване на „ценни застрашени видове“ като царския орел и ловния сокол. Въздействията върху популациите и местообитанията на тези видове се оценяват като незначителни поради отдалечеността на известните гнездови находища от района на ИП.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>ИП допълнително ще наруши качествата на местообитанията на защитени видове и БЕЗСПОРНО ще окаже негативно влияние върху популациите на свързаните с тях видове птици, част от които са консервационно значими (включени в Приложение 1 на Директивата за птиците), като например сирийския пъстър кълвач и средния пъстър кълвач във връзка с горски местообитания; градинска овесарка, червеногърба свръчка, ястребогушо копривче – във връзка с храстови съобщества; полска бърбица – във връзка с открити пространства с тревиста растителност и пасища.</p> <p>От установените видове на територията на трасето на газопровода, 15 вида са приоритетни за опазване и фигурират в Приложение 1 на Директивата за птиците (Директива 2009/147/ЕС). От анализа на данните за териториите в обхвата на трасето не са установени видове птици, чиято численост да се доближава, или да надхвърля > 1% от националните им популации, което също е важно обстоятелство, заради което ИП не би трябвало да се изпълни.</p> <p>Изсичането на гори по поречията на планинските реки, както и изграждането на малки ВЕЦ нарушава цялостния воден баланс и има отрицателно въздействие върху обширни територии в Средна гора. Изпълнението на ИП за довеждащия газопровод ще окаже необратимо отрицателно въздействие върху горите по поречията на планинските реки, което, отчитайки кумулативния ефект, реално ще доведе до директно унищожение на обширни защитени територии в Средна гора.</p> <p>Добивът на инертни материали унищожават местообитанията в един немалък район, разположен в близост до южната граница на ЗЗ. Общите заплахи за птиците са намаляването на хранителните ресурси поради описаните по-горе причини, както и разпокъсването и промяната на</p>	<p>Не се очаква реализирането на инвестиционното предложение да промени съществено баланса в засегнатите територии/местообитания и населяващите ги орнитоценози. Възможни са временни, краткосрочни промени в структурата, видовия състав и организацията на орнитоценозите, на определени територии (предимно горски), които са в рамките на адаптивните възможности на видовете. По отношение на видовете от Приложение 1 на Директивата за птиците не се очаква значителна площна загуба на местообитания, която да доведе до съответно намаляване на популациите на тези видове в защитената зона.</p> <p>Съгласно събраната и анализирана в ДОСВ информация, не се очаква значително отрицателно въздействие върху горските природни местообитания, вкл. по поречията на планинските реки. Засегнатата площ от сервитута по различните варианти е незначителна спрямо площта на местообитанията в защитените зони. ИП не засяга защитени територии по ЗЗТ.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>местообитанията. Преки заплахи за птиците са браконьерството (отнемането на малки и на яйца от гнездата на грабливите птици, отстрелване на дневни и нощни грабливи птици за трофеи или поради считането им за “вреден дивеч”, използване на капани и примки), катерачеството, движението с моторни превозни средства извън пътищата (включително т.нар. “off road”) и други.</p> <p>В момента са налице големи отрицателни въздействия върху ЗЗ „Средна гора” в това число неконтролирано разширение на хвостохранилище „Бенковски 2”, както и изграждането на Регионално депо за битови отпадъци в близост до ЗЗ. Изпълнението на ИП за довеждащ газопровод от Панагюрище до Пирдоп допълнително ще влоши тежкото състояние на природата в региона, а най-вероятно ще окаже необратимо отрицателно въздействие и унищожение на същата. Кумулативният ефект ще доведе до невъзможност природните дадености да се съхранят и възстановят.</p> <p>Допуснати са и значителни пропуски по отношение уведомяването на засегнатите и заинтересовани страни. Община Пирдоп е предоставила писмо без изходящ номер и дата, което е недопустимо и същото не може да бъде прието като доказателство, че жителите на Община Пирдоп са били надлежно уведомени за инвестиционните намерения, които ще компрометират природата, околната и градска среда на град Пирдоп. Няма представени доказателства, че Община Пирдоп е спазила разпоредбите на ЗООС за уведомяване на гражданите за настоящото ИП, като по този начин те са лишени от информация и възможност да реагират и да представят своите становища. Няма становище и от ОбС-Пирдоп, от местни граждански организации, от представители на бизнеса и бизнес-организации, от земеделски производители и животновъди, от горски стопанства и т.н.</p> <p>Уведомен е град Стрелча, но не е уведомена община Чавдар, въпреки че в ДОВОС е упоменато, че, има вероятност да се повлияе на вододайна зона на село Чавдар – да бъде засегнато Къой дере – „„Пояс III на санитарно-охранителна зона на речно водохващане “Къой дере“, водоснабдяващо село Чавдар”. Това отново е грубо нарушаване на законовите български и европейски изисквания.</p> <p>В заключение, не е представена реална НУЛЕВА АЛТЕРНАТИВА. Тази, която е спомената бегло в ДОВОС, обаче, ясно показва, че ако то не се осъществи – НЕ СЕ ОЧАКВАТ ПРОМЕНИ в естествените еволюционни процеси по отношение на ландшафтите и НЯМА ДА НАСТЪПИ съществена</p>	<p>Съгласно събраната и анализирана в ДОСВ информация, няма данни за очаквано необратимо отрицателно въздействие върху защитената зона.</p> <p>Всички разпоредби на ЗООС, включително по уведомяването на засегнатите и заинтересовани страни са стриктно спазени, в хода на процедурата по ОВОС.</p> <p>Всички разпоредби на ЗООС, включително по уведомяването на засегнатите и заинтересовани страни са стриктно спазени, в хода на процедурата по ОВОС.</p> <p>В Доклада за ОВОС (стр. 55) е разгледана нулевата алтернатива, като е описано, че нереализацията на ИП ще доведе до пропускане на</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>промяна в състоянието на флората, фауната, почвената покривка, както и няма да бъде унищожено и няма да настъпят промени на културно-историческото наследство в региона, което е част от КИН на Република България и ЕС. Единственото, което се посочва, че ако то не се осъществи, то ще доведе до пропускане на икономически ползи за Възложителя, но не и за гражданите на Република България.</p> <p>05.11.2018 Гр. София С уважение: Дончо Иванов, председател на УС</p>	<p>икономически ползи за Възложителя, както и социални и финансови негативи за работещите, местното население, общините и региона като цяло.</p>	
10.	<p><i>Изм. № 0899/12.11.2018 г.</i></p> <p>ДО: „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД София 1336 бул. Панчо Владигеров № 66, п.к. 3,ж-кЛюлин2</p> <p>МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ София 1000, бул. Мария Луиза 22</p> <p>БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ "ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН" - ПЛОВДИВ Пловдив 4000, ул. Янко Сакъзов 35 e-mail: bd.plovdiv@abv.bg ОБЩИНА ЗЛАТИЦА гр. Златица 2080, пл. Македония 1</p> <p>СТАНОВИЩЕ - ВЪЗРАЖЕНИЕ</p> <p>Срещу: Доклад за оценка на въздействието на околната среда (ОВОС) за инвестиционно предложение „ПРЕНОСЕН ГАЗОПРОВОД ДО ГР.</p>		<p>НЕ</p>

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>ПАНАГЮРИЩЕ И ГР. ПИРДОП"</p> <p>ОТ: „ДЪНДИ ПРЕШЪС МЕТАЛС ЧЕЛОПЕЧ" ЕАД ЕИК122003576 със седалище и адрес на управление с. Челопеч, Област София, Представявано от д-р инж. Илия Гърков - Изпълнителен директор</p> <p>УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,</p> <p>Настоящото допълнително писмено становище-възражение на „ДЪНДИ ПРЕШЪС МЕТАЛС ЧЕЛОПЕЧ" ЕАД („Дружеството") е в допълнение на вече подаденото писмено становището-възражение срещу предвижданията на трасето на „ПРЕНОСЕН ГАЗОПРОВОД ДО ГР. ПАНАГЮРИЩЕ И ГР. ПИРДОП", с входящ номер на Булгартрансгаз ЕАД: №24-00-5/Б-27 от 08.11.2018 г. Настоящите допълнителни възражения следва да се тълкуват във връзка и в допълнение на вече направените такива и са както следва:</p> <p>1. Дружеството е титуляр на Разрешително № 31510083/24.06.2008 г. за водовземане от подземни води (продължено с Решение № РР - 2123/14.01.2015 г. до 24.06.2020 г.), издадено от Директора на Басейнова дирекция "Източнобеломорски район" - Пловдив, Съгласно Заповед № СОЗ-М-149/03.04.2009 г. на Директора на Басейнова дирекция за управление на водите в ИБР с център Пловдив, е учредена Санитарно-охранителна зона (СОЗ), около шахтовия кладенец в землището на град Златица за питейно-битово водоснабдяване на резиденция „Средна гора", собственост на „Челопеч Майнинг" ЕАД (с ново наименование Дънди Прешъс Металс Челопеч" ЕАД) в местност „Медет", Със Заповед № СОЗ - М - 149 от 03.04.2009 г. на Директора на Басейнова Дирекция „Източнобеломорски район" - Пловдив, е учредена Санитарно-охранителна зона пояси I-ви, II-ри и III-ти, съобразно точки и координати, подробно описани в посочената Заповед, приложение към настоящото Възражение,</p> <p>Не сме доволни от предвижданията за изграждане на Преносния газопровод в частта му засягаща Санитарно-охранителна зона около шахтовия</p>	<p>Приложение № 1 към Наредба № 3 от 16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди, респективно и забраните за дейността, посочена в т. 6, се отнасят за повърхностни води. Следователно цитираната наредба не предвижда забрана за изграждане на инженерни съоръжения в обхвата на пояси II и III на СОЗ около</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>кладенец в землището на град Златица за питейно-битово водоснабдяване на резиденция „Средна гора“, собственост на „Челопеч Майнинг* ЕАД (с ново наименование „Дънди Прешъс Металс Челопеч“ ЕАД). Считаме, част от констатациите и изводите направените в Допълнителен доклад за ОВОС на инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“, изготвен от „Газтек БГ“ АД в качеството му на изпълнител по поръчка на възложителя Булгартрансгаз“ АД („Доклада за ОВОС“), са неверни в частта им за тази газопроводна отсечка от Преносния газопровод, засягаща учредената СОЗ, поради следните основания и мотиви:</p> <p>На стр. 94 от Доклада за ОВОС коректно е посочено, че:</p> <ul style="list-style-type: none"> - със Заповед № СОЗ-М-149/03.04.2009 г. на Директора на Басейнова дирекция за управление на водите в ИБР с център Пловдив е учредена Санитарно-охранителна зона (СОЗ), около шахтов тръбен кладенец за питейно-битово водоснабдяване на резиденция „Средна гора“, на „Челопеч Майнинг“ ЕАД (ново наименование „Дънди Прешъс Металс Челопеч“ ЕАД) в местност „Медет“; - Санитарно-охранителна зона е приета със СОЗ-М-193/14.02.2014 на БДИБД; - шахтовия тръбен кладенец за питейно-битово водоснабдяване на резиденция „Средна гора“, е и мониторингов пункт от националната мрежа за мониторинг на химичното състояние на подземните води с код BG3GOOOOOPTRM195 - Кладенец, гр. Златица, община Златица. - се осъществява водовземане съгласно Разрешително за водовземане № 31510083/24.06.2008 г. на БД за УВИБР, гр. Пловдив. <p>Разрешителното за водовземане е продължено до 24.06.2020 г. с Решение № РР - 2123/14.01.2015 г. за продължаване срока на действие на разрешителното, което обстоятелство обаче не е посочено в Доклада за ОВОС;</p> <p>Видно от Доклада за ОВОС и приложенията към него предлаганите варианти на трасета на газопровода засягат СОЗ пояс II и пояс III на шахтовия тръбен кладенец за питейно-битово водоснабдяване на резиденция „Средна гора“.</p> <p>Наредба №3 от 16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и</p>	<p>водоизточници за питейно-битово водоснабдяване от подземни води. По отношение на цитираните забрани, предвидени в Приложение 1 от Наредбата, в Доклада за ОВОС, раздел 3.2.1, подробно е описано, че ИП не попада в допусканията на т. 2, т. 5 и т. 6 от приложението.</p> <p>В Приложение № 2 към Наредба № 3 от 16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди в пояси II и III на СОЗ за подземни водни обекти се забранява само „Пряко отвеждане на води, съдържащи опасни и вредни вещества, в подземните води“, а само в пояс II са забранени и „Деиности, които водят до непряко отвеждане на опасни вещества, в т.ч.: на земната повърхност и между земната повърхност и водното ниво“. Тези забрани не се отнасят за газопроводи, тъй като по никакъв начин - пряко или непряко в подземните води не се отвежда транспортирания природен газ. В тази връзка следва да се поясни, че газопроводите се</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди и в частност Приложение №1 към чл. 10, ал.1 от тази наредба обаче, въвеждат редица забрани или ограничения за различни видове дейности в пояс II и пояс III на СОЗ. По-конкретно:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Полагането на тръбопроводи, провеждащи нефт и други вредни или токсични вещества (каквото несъмнено е природния газ) е абсолютно забранено както за пояс II, така и за пояс III (т. 6 от Приложение № 1 към чл. 10, ал. 1) <p>При наличие на така цитираната абсолютна забрана за изграждане на подобен газопровод както в пояс II, така и в пояс III, за нас е необясним и неприемлив изводът в Доклада за ОВОС, че:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Потенциалното въздействие върху химичното състояние на подземните води в обхвата на пресичаните пояси II и III на санитарно-охранителната зона на шахтов кладенец на „Челепеч Майнинг“ ЕООД и пояс III на СОЗ на сондажен кладенец на „Асарел Медет“ АД-гр. Панагюрище би могло да се изрази само в случайно изпускане на нефтопродукти, метални частици и други замърсители при използването и инциденти със строителната механизация и транспортните средства.“ (стр. 222 от Доклада за ОВОС, също и на стр. стр. 48 от Допълнителния доклад за ОВОС) - Реализацията на инвестиционното предложение по трите алтернативни газопроводни трасета не засяга водоземни съоръжения от подземни води и водоизточници на минерални води, пресича пояси II и III на учредената санитарно-охранителната зона на шахтов кладенец за питейно-битово водоснабдяване на резиденция „Средна гора“ на „Челопеч Майнинг“ ЕАД и пояс III на СОЗ - в процедура - СОЗ-11/2004 г на сондажен кладенец за питейно-битово водоснабдяване на „Асарел Медет“ АД-гр. Панагюрище, не включва водоземане от подземни води, респективно въздействие върху количественото им състояние и не генерира значителни последици върху химичното състояние на подземните води. Трите алтернативни варианта на газопроводното трасе са аналогични, поради което не са определящи за избор на предпочитан вариант на трасето, (стр. 364 от Доклада за ОВОС, също и на стр. 115 от Допълнителния доклад за ОВОС) <p>Освен необясними и неприемливи, горните твърдения са и</p>	<p>разполагат над нивото на подземните води и дори при изтичане и/или взрив газът се насочва нагоре към атмосферата и не може да попадне в подземните води.</p> <p>В Доклада за ОВОС няма взаимно изключващи се твърдения, а именно че „от една страна в СОЗ се извършва водоземане, а от друга, че не се засягат водоземни съоръжения“, тъй като извършването на водоземане от титуляра на водоземното съоръжение не е въздействие от инвестиционното предложение, което, освен това, не засяга директно водоземното съоръжение и неговия пояс I на СОЗ и за реализацията на което не се предвижда добив и ползване на подземни води.</p> <p>Некоректно е отбелязано в становището, че „констатацията направена след изграждането на газопровода, практически не може да бъде изпълнена, т.е. не може да се забрани изграждането на газопровод, който вече ще е изграден, нито пък може да се забрани неговото използване“, тъй като според обективната оценка в ДОВОС и изложените по-горе съображения ограничителните дейности, посочени в чл. 10, ал. 2 на Наредба №</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>фактически неверни доколкото от една страна Доклада удобно пропуска за спомене всички забрани и ограничения наложени от закона, а от друга страна в Доклада има взаимно изключващи се твърдения, че от една страна в СОЗ се извършва водовземане, а от друга, че не се засягат водоземни съоръжения.</p> <p>Цитираните по-горе изводи очевидно целят да омаловажат вредното въздействие на газопровода върху СОЗ, но пък са в пряко противоречие с установена законова забрана за изграждане на подобни тръбопроводи в СОЗ. Изграждането на всякакви подземни строителни съоръжения, несвързани с водоснабдяване (каквото несъмнено е газопроводът) е ограничено за пояс II, (т.2 от Приложение № 1 към чл. 10, ал. 1)</p> <p>Съгласно чл. 10, ал.2 от цитираната наредба пояснява, че ако по време на водоползването се установи, че някоя от ограничените дейности по приложения № 1 и 2 влошава количеството и/или качеството на добиваната вода, тази дейност се забранява от органа, учредил СОЗ. В конкретния случай обаче, подобна констатация направена след изграждането на газопровода, практически не може да бъде изпълнена, т.е. не може да се забрани изграждането на газопровод, който вече ще е изграден, нито пък може да се забрани неговото използване. За това и трябва трасето на газопровода превантивно да бъде изградено така, че да не пресича СОЗ на пояси II и III.</p> <p>Посочените в Доклада мерки за недопускане на влияния върху пояс I на СОЗ (например на стр.332, точки 18, 19, 20) по никакъв начин не могат да отменят цитираната по-горе абсолютна забрана за изграждането на газопровод в СОЗ.</p> <p>По изложените по-горе съображения считаме, че част от констатациите и изводите в Доклада по ОВОС са неправилни, поне що се отнася до недопускане на влияния върху пояс I на СОЗ.</p>	<p>3/16.10.2000 г не се отнасят до забрана на самото инвестиционно предложение, а до дейности, които могат да влошат качеството или количеството на добиваната вода, каквито след изграждането на газопровода не се очакват.</p> <p>Авторите на ДОВОС обстойно, коректно и добросъвестно са направили оценка на въздействието от инвестиционното предложение върху подземните води, в това число и в обхвата на пояси на СОЗ на водоземни съоръжения от подземни води, в пълно съответствие със законовите забрани и ограничения, които обстойно са описани на стр. 222-223 в ДОВОС. Предложени са и целесъобразни мерки за опазване на подземните води и земните недра, които практически изключват евентуално незначително въздействие върху тях по време на строителството.</p> <p>Твърдението, че „Цитираните по-горе изводи очевидно целят да омаловажат вредното въздействие на газопровода върху СОЗ, но пък са в пряко противоречие с установена законова забрана за изграждане на подобни тръбопроводи в СОЗ“ не отговаря на анализите и заключенията направени в ДОВОС.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>2. На стр. 59 в последния абзац в Доклада за ОВОС е направено твърдението за установени превишения на нормите за атмосферния въздух (КАВ), за община Пирдоп и община Златица. Липсват каквито и да е доказателства за верността на това твърдение. Твърдението трябва да бъде удостоверено с доказателства, като се конкретизира кои са източниците, използвани при направените изводи, да се посочи по кой показател, за кои години, и какви норми, съгласно какви нормативни документи са използвани. Следва да се цитират източниците на информация - протоколи от акредитирана лаборатория и/или автоматизирани измервателни станции, например.</p> <p>3. Отново на стр. 59 в последния абзац е посочено също, че влошеното качество на атмосферния въздух в община Пирдоп и община Златица е вследствие от дейността на промишлени обекти, включително „Дънди Прешъс Металс Челопеч“ ЕАД. Това твърдение е неистинно, за което свидетелстват данните от собствения мониторинг на Дружеството, ежегодно представяни в РИОСВ, гр. София. Констатациите за превишения на ФПЧ₁₀ в отоплителния сезон, дължащо се на битовото горене (отопление), който е и основният източник на ФПЧ₁₀ в атмосферния въздух, са цитирани многократно в общинската програма за намаляване на емисиите и достигане на установените норми за ФПЧ₁₀ и управление на качеството на атмосферния въздух в община Пирдоп.</p>	<p>От изложеното по-горе, както и от информацията предоставена в ДОВОС, произтича, че отсъстват законови забрани и ограничения за реализация на инвестиционното предложение в участъка му на пресичане на пояси II и III на СОЗ на водовземно съоръжение „Шахтов кладенец за питейно-битово водоснабдяване на резиденция „Средна гора“ на „Челопеч майнинг“ ЕАД, понастоящем „Дънди Прешъс Металс Челопеч“ ЕАД.</p> <p>Данните за качеството на атмосферния въздух са заимствани дословно от „Регионален доклад за състоянието на околната среда през 2016 година” на Регионална инспекция по околната среда и водите – София, публикуван през 2017 г. - http://www.riew-sofia.org/index.php/2014-02-03-21-18-13</p> <p>На страница 59 от ДОВОС точно са отбелязани както средната годишна стойност, така и броят на превишенията по отношение на ФПЧ₁₀, като е уточнено че няма превишаване както на пределно допустимата средна годишна концентрация, така и по отношение на броя на превишенията за една година на средната денонощна концентрация на ФПЧ₁₀. Що се</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>Информацията за горното е необходима с оглед поименното посочване на Дружеството като един от причинителите на замърсяване на атмосферния въздух. Доколкото това невярно и оспорено от нас твърдение може да бъде използвано срещу Дружеството, настояваме за представяне на конкретни доказателства за същото, а при липса на такива настояваме твърдението да бъде заличено от Доклада за ОВОС.</p> <p>4. Липсва Приложение 19 - Списък с експертите, участвали в изготвянето на доклада. Същият трябва да се приложи с оглед информираност относно компетентността на съответните лица.</p> <p>5. Считано от юни 2013 г. наименованието на дружеството е „Дънди Прешъс Металс Челопеч“ ЕАД и следва да бъде отразено правилно в съпътстващата към инвестиционното намерение документация.</p> <p>Приложения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Заповед № СОЗ-М-149/03.04,2009 г. на Директора на Басейнова дирекция за управление на водите в ИБР с център Пловдив, за учредяване на Санитарно-охранителна зона около шахтовия кладенец в землището на град Златица за питейно-битово водоснабдяване на резиденция „Средна гора“, собственост на „Челопеч Майнинг“ ЕАД (с ново наименование Дънди Прешъс Металс Челопеч“ ЕАД) в местност „Медет“; - Разрешително за водовземане № 31510083/24.06.2008 г. на БД за УВИБР, гр. Пловдив; - Решение №РР - 2123/14.01.2015 г. за продължаване срока на действие на разрешителното Разрешителното за водовземане № 31510083/24,06.2008 г. на БД за УВИБР, гр. Пловдив <p>С уважение, Д-р инж. Илия Гърков</p>	<p>отнася до достоверността на данните, използваните методики, както и акредитацията на организацията извършваща измерванията е необходимо да се обърнете към РИОСВ София.</p> <p>Приложение 19 е неизменна част от Доклада за ОВОС и присъства в копията от доклада.</p> <p>Наименованието на дружеството ще бъде отразено правилно в последващата съпътстваща инвестиционното намерение документация.</p> <p>В ДОВОС е цитирано името на дружеството, съгласно използваната официална и публична информация.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ПРЕПОРЪКИ, МНЕНИЯ И ВЪЗРАЖЕНИЯ ПОЛУЧЕНИ ПО ВРЕМЕ НА ОБЩЕСТВЕНОТО ОБСЪЖДАНЕ, ПРОВЕДЕНО В ГР. ПАНАГЮРИЩЕ (13.11.2018 Г.)			
11.	<p><i>Изх. № ООС-415/13.11.2018 г.</i></p> <p>ДО ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД ЖК „ЛЮЛИН-2, УЛ. „ПАНЧО ВЛАДИГЕРОВ“ № 66 1336, ГР.СОФИЯ</p> <p>Относно: Доклад за оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционно предложение Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп " с Възложител „Булгартрансгаз" ЕАД</p> <p style="text-align: center;">УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАЛИНОВ,</p> <p>Докладът за оценката на въздействието върху околната среда е разработен с цел да се оцени въздействието върху околната среда в резултат от изпълнението на инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп ", което включва изграждане на трасето на газопровода, площадките и довеждаща инфраструктура на преносния газопровод.</p> <p>Предлаганите с инвестиционното предложение три варианта на газопровода, които са определени въз основа на икономически, технически и екологични съображения, преминават през общините - Септември, Пазарджик, Лесичово, Панагюрище, Пирдоп и Златица.</p> <p>Основният технологичен процес представлява пренос на природен газ чрез подземен газопровод, включващ: регулиране на налягането и неговото поддържане; очистване на природния газ от механични примеси и измерване на температурата и дебита на природния газ.</p> <p>От анализа на въздействията в доклада за ОВОС е видно, че основно тези въздействия ще бъдат по време на строителството на инвестиционното предложение за „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп", поради което фазата на строителство и произтичащите от нея въздействия</p>		НЕ

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>върху околната среда, населението и човешкото здраве, културното наследство и материалните активи са определящи при избора на предпочитан вариант на трасе на преносния газопровод.</p> <p>Община Панагюрище е определена като район с превишаване на установените норми за качеството на атмосферния въздух (КАВ), поради което е разработена, актуализирана и приети от Общински съвет - Панагюрище Актуализация на програмата за управление на качеството на атмосферния въздух на територията на община Панагюрище, в която има заложи мерки за намаляване на емисиите на фини прахови частици (ФПЧ₁₀).</p> <p>В тази връзка Община Панагюрище изразява своята подкрепа към ръководството на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД във връзка с реализацията на инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“.</p> <p>Никола Белишки Кмет на Община Панагюрище</p>		
ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ПРЕПОРЪКИ, МНЕНИЯ И ВЪЗРАЖЕНИЯ ПОЛУЧЕНИ ПО ВРЕМЕ НА ОБЩЕСТВЕННОТО ОБСЪЖДАНЕ, ПРОВЕДЕНО В С. СБОР (13.11.2018 Г.)			
	Няма получени.		
ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ПРЕПОРЪКИ, МНЕНИЯ И ВЪЗРАЖЕНИЯ ПОЛУЧЕНИ ПО ВРЕМЕ НА ОБЩЕСТВЕННОТО ОБСЪЖДАНЕ, ПРОВЕДЕНО В С. ВИНОГРАДЕЦ (14.11.2018 Г.)			
	Няма получени.		
ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ПРЕПОРЪКИ, МНЕНИЯ И ВЪЗРАЖЕНИЯ ПОЛУЧЕНИ ПО ВРЕМЕ НА ОБЩЕСТВЕННОТО ОБСЪЖДАНЕ, ПРОВЕДЕНО В С. ЛЕСИЧОВО (14.11.2018 Г.)			
12.	<p>До кметовете на община Лесичово, кметство Калугерово и кметство Боримечково До министър МОСВ oba_lesichovo@abv.bg, edno_gishe@moew.government.bg</p> <p style="text-align: center;">СТАНОВИЩЕ</p> <p>ОТНОСНО ОБЩЕСТВЕННО ОБСЪЖДАНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОС ЗА ИНВЕСТИЦИОННО ПРЕДЛОЖЕНИЕ "ПРЕНОСЕН ГАЗОПРОВОД ЗА ГР.</p>		НЕ

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>ПАНАГЮРИЩЕ И ГР. ПИРДОП" С ВЪЗЛОЖИТЕЛ "БУЛГАРТРАНСГАЗ" ЕАД</p> <p>ОТ КОАЛИЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ, БУЛСТАТ 176 04 56 68, АДРЕС СОФИЯ БУЛ. ГЕН. СТ. ТОШЕВ 94, CSD.BG@ABV.BG</p> <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>След извършени преглед и анализ от МОСВ по отношение ЗЗ „Средна гора“ е установено, че в проучваната територия са картирани следните типове природни местообитания от Приложение 1 на ЗБР и Приложение 1 на Директива 92/43 ЕИО: 3260, 5210, 6210, 6510, 6520, 8230, 9130, 9170, 91AA, 91E0, 91M0 и 91W0. По тези данни в границите на ИП попадат в значителна степен местообитания 3260, 6210, 6510, 6520, 9130, 9170, 91AA, 91E0, 91M0. Анализът на таксационните описания от ЛУП на ДГС, че екологичните условия и видовия състав предполагат наличие на по-голям брой местообитания, вкл. 9110.</p> <p><i>„Много често, в резултат на съществуващия растителен континуум, растителните съобщества нямат ясни пространствени, времеви и синтаксономични граници. Освен това в рамките на дадено природно местообитание могат да бъдат представени различни комбинации от фрагменти на повече растителни съобщества. В тези случаи определянето на границите (картирането) има в различна степен условен характер. Границите на местообитанията много често съвпадат с ясно изразени релефни форми. Отделянето на териториите в горския фонд (на отдели, а понякога и на подотдели) също става чрез естествени ориентири – била, дерета, реки, оврази и т.н.”</i>. От написаното в ОС става ясно, че засегнатите площи могат да бъдат и в много по-висока степен и територия, защото са с условен характер. Изпълнението на това ИП има вероятност да нанесе необратими последици на не една и две защитени зони, като изцяло ги компрометира и доведе до тяхното изваждане от НАТУРА 2000 и до глоби от страна на ЕС за неспазване на европейското законодателство в тази област.</p> <p>Значимостта на ЗЗ „Средна гора“ е изключително голяма.</p> <p>Тя е представителен комплекс от мозаечни местообитания, преходни между високопланинските (в Централен Балкан) и равнинните (в Тракийската</p>	<p>Екипът изготвил Доклада за степента на въздействие (ДОСВ), а не МОСВ извърши е преглед и анализ в доклада по информация от националното картиране и от проведените проучвания.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>низина), които определят и значително разнообразие на орнитофауната.</p> <p>В 33 са установени 144 вида птици, от които 38 са включени в Червена книга на България като редки или застрашени от изчезване. От срещащите се видове 56 са от европейско природозащитно значение (SPEC) (BirdLife International, 2004). Като световно застрашени в категория SPEC1 са описани 3 вида, а като застрашени в Европа, съответно в категория SPEC2 – 20 вида, в SPEC3 – 33 вида. 33 обхваща подходящи местообитания за 40 вида, включени в Приложение 2 на ЗБР, за които се изискват специални мерки за защита. От тях 35 са вписани в Приложение 1 на Директива 2009/147/ЕО.</p> <p>В Средна гора гнезди световно застрашеният царски орел (Aquila heliaca), а белошипата ветрушка (Falco naumanni) е гнездила тук в близкото минало. Доскоро в района се е намирало едно от гнездовите находища на ловния сокол (Falco cherrug), който през 2004 г. също е включен към списъка на световнозастрашените видове (BirdLife International, 2004). Средна гора е едно от трите орнитологично важни места в България, където гнезди уралската улулица (Strix uralensis). Тя е едно от най-важните места в страната от значение за Европейския съюз за опазването на този вид, както и за малкия креслив орел (Aquila pomarina), лещарката (Bonasa binasia), белоопашатия мишелов (Buteo rufinus), белогърбия кълвач (Dendrocopos leucotos), градинската овесарка (Emberiza hortulana), черночелата сврачка (Lanius minor) и горската чучулига (Lullula arborea). В района се срещат с представителни популации и други видове като червеногръдката, обикновената чинка, въртошиятката, зеленият кълвач, пойният дрозд и косят гнездят тук в значителни числености, което прави мястото едно от най-значимите за тези видове в Европа.</p> <p>Местообитанията в Средна гора са уязвими от дейностите, свързани с горското стопанство и земеделието, а също така от туризма и ползването на водите. Още по-уязвими тези местообитания ще бъдат ако това ИП бъде осъществено. Това ще доведе в голяма степен до тяхното компрометиране и трайно унищожение. Осъществяването на това ИП ще донесе на Република България редица глоби и ще урони международния имидж на страната ни.</p> <p>Редица международни организации с право ще ни посочат като лош пример за държава, която унищожава ценни застрашени видове – видове, обект на световна закрила - световно застрашеният царски орел (Aquila</p>	<p>Местообитанията в 33 Средна гора са уязвими по отношение на посочените дейности но ИП няма да допринесе за увеличаване на уязвимостта на местообитанията.</p> <p>Въздействията върху популациите на посочените видове са оценени в ДОСВ.</p> <p>ИП няма да доведе до унищожаване на „ценни застрашени видове“ като</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>heliaca) и ловния сокол (Falco cherrug).</p> <p>От друга страна, така и не става ясно какви и за кого са ползите от осъществяването на това ИП? Няма посочени варианти (1, 2, 3) за битовата газификация на местното население (Златица, Пирдоп, Чавдар, Челопеч, Копривщица, Стрелча, Лесичово и т.н.). Няма представен списък с крайни потребители, в това число и писмено заявени молби (заявления) от тяхна страна. Няма приложени становища от общински съвети, които са законни представители на гражданите. Няма становища от местни земеделски производители, животновъди, представители на малкия и среден бизнес, с които заявяват своето желание да бъдат газифицирани и най-малкото удостоверяват, че са надлежно уведомени, че то ще засегне техните пасища, ниви, мери, имоти; ще застраши трайно и дори ще унищожи природата в региона, горите, планинските ливади; ще унищожи културно-историческото наследство и ще ги лиши от възможността да развият различни видове туризъм, в това число ловен, риболовен, поклоннически, археологически и т.н.</p> <p>Горите са засегнати до голяма степен от интензивното ползване в старите широколистни гори, залесяване с нетипични за района видове, особено черен бор (<i>Pinus nigra</i>), горски пожари, горска паша, а също така и от интензивна почвена ерозия, предизвикана от неправилно управление на горите. Горските пасища са обект на разораване и постепенно залесяване. Пашата се осъществява в близост до селищата. Отдалечените пасища не се използват пълноценно поради силно намаления брой селскостопански животни в сравнение с миналото. По тази причина, както и поради високата степен на обезлюдяване на района, част от ливадите и пасищата биват изоставени, което води до ускорена сукцесия, влошаване и загуба на ключови за птиците местообитания.</p> <p>Ако по трасето наистина са проведени теренни проучвания, каквито не сме забелязали, то те не са съгласувани с представители на гражданите от</p>	<p>царския орел и ловния сокол. Въздействията върху популациите и местообитанията на тези видове се оценяват като незначителни поради отдалечеността на известните гнездови находища от района на ИП. ИП се отнася за изграждането на преносен газопровод, а не за разпределителен. Чрез разпределителните газопроводи се осъществява битовата газификация.</p> <p>Процедурата по уведомяване на засегнатата общественост е приложена надлежно.</p> <p>В ДОВОС и ДОСВ са разгледани въздействията от ИП и за тези от тях, за които оценката е за по-висока степен са предложени съответни смекчаващи мерки, които да намалят или неутрализират тези въздействия.</p> <p>Проведените теренни проучвания са подробно описани в ДОВОС и</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>района, и не е установена голяма честота на присъствие на различни видове птици, които би следвало да са обект на опазване, в това число сирийски пъстър кълвач, черен кълвач, среден пъстър кълвач, горска чучулига, голям синигер, червеногърба сврачка, кос, сойка, горска зидарка и други. Тази защитена зона се обитава от общо 144 вида птици, от които 38 са видове от Червената книга на България, като редки или застрашени от изчезване; 56 са от европейско природозащитно значение и 35 вида са включени в Приложение 1 на Директивата за птиците.</p> <p>Мястото е от изключително важно значение за опазване на ЦАРСКИЯ ОРЕЛ и ЛОВНИЯ СОКОЛ, с потенциал за възстановяване на популацията на белошипата ветрушка. Едно от основните консервационни значения на ЗЗ Средна гора/BG0002054 е наличието на гнездяща популация на уралска улулица /<i>Strix uralensis</i>/ на територията на зоната. Малкият креслив орел /<i>Aquila pomarina</i>/, лещарката /<i>Tetrastes bonasia</i>/, белоопашатия мишелов /<i>Buteo rufinus</i>/, белогърбия кълвач /<i>Dendrocopos leucotos</i>/, градинската овесарка /<i>Emberiza hortulana</i>/, черночелата сврачка /<i>Lanius minor</i>/ и горска чучулига /<i>Lullula arborea</i>/ (по Костадинова & Граматиков, 2007) са останалите видове, чието разпространение и локални популации на територията на Зоната я предопределят като място с важно национално и европейско значение за опазването им. В някои части, проекто-трасетата на газопровода пресичат приоритетни местообитания за тези видове</p> <p>Изпълнението на ИП допълнително ще окаже значително вредно въздействие върху защитените зони, дори на места губелно за защитените видове, още повече, че се опазва ловен сокол и царски орел. ЗЗ „Средна гора“ е обявена и за Орнитологично важно място от BirdLife International.</p> <p>За Орнитологично важно място „Средна гора“, припокриващо се със защитената зона и признато от BirdLife International през 2005 г. за място с международно значение за опазването на дивите птици са предложени следните режими на опазване:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Недопустими са дейности, водещи до разрушаване на местообитания: промяна на предназначението и начина на трайно ползване на ливади, пасища, поляни, мери, мочурища, влажни зони и водни течения; строителство извън съществуващите към 1 януари 2007 г. граници на 	<p>ДОСВ.</p> <p>Няма нормативно изискване за съгласуване на теренните проучвания с „представители на гражданите от района“.</p> <p>Видовете птици, обект на опазване и въздействията върху техните местообитания и популации са оценени в ДОВОС и ДОСВ.</p> <p>Цитираният текст е извадка от стандартния формуляр за защитената зона и от описанието на ОВМ „Средна гора“ в цитираната публикация. Той е общ и описва значимостта на цялата територия за съответните видове.</p> <p>Сравнителен анализ на засегнатите местообитания на птиците е направен в ДОСВ в „Таблица 4.1.6.2.4.1-1 Сравнение на алтернативите на трасета по площ на засягане на местообитания на птиците от сервитут и съоръжения спрямо референтната площ на местообитанията в стандартния формуляр“.</p> <p>ИП няма да доведе до унищожаване на видове като царския орел и ловния сокол. Въздействията върху популациите и местообитанията на тези видове се оценяват като незначителни поради отдалечеността на известните гнездови находища от района на ИП.</p> <p>Като цяло не се очакват значителни</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>населените места и селищните образувания, освен на пречиствателни съоръжения, укрепване на свлачища и ремонт на съществуващи сгради и съоръжения; изграждане или разширяване на инфраструктура и съоръжения (включително спортни центрове, рекреационни, спортни и увеселителни съоръжения, курортни и вилни зони, голф игрища и др.), свързани с нарушаване целостта и микроклимата на ливадите, пасищата и горите; изграждане на ветроенергийни съоръжения и паркове и съпътстващи ги надземни електропреносни мрежи; разкриване на нови и разширяване на съществуващи кариери, рудници и мини, разрушаване на скали; разораване, залесяване и промяна на хидрологичния режим на ливади и пасища; извеждане на голи сечи и реконструкции в горите; изграждане на хидроенергийни съоръжения (включително мини ВЕЦ), както и изграждането на бентове, прагове и рибарници по реките.</p> <p>- Недопустими са дейности, водещи пряко до влошаване качествата на местообитанията: изграждане на водни и други съоръжения, които намаляват водозадържащите свойства на горите, подпочвените води, променят водните течения, унищожават растителността по бреговете на реките, потоците и стоящите водоеми; нарушаване на естественото състояние на водни площи, водни течения, техните легла, брегове и прилежащи територии; палене на стърнища, пасища, тръстикови масиви, храсталаци, гори и други естествени терени; сечи на крайречни гори, храсталаци и ивици дървета на ширина 30 до 50 m от речния бряг; строителство, извеждане на сечи, паша и унищожаване на подлеса в радиус от 300 m около гнезда на грабливи птици и черен щъркел; извеждане на сечи в затворените басейни и на терени с наклони над 30°; изсичане на хралупести и умиращи дървета в гнездовите райони на хралупестогнездящи птици или мащабни санитарни сечи; изсичане на храсталачни гори и храсталаци в които гнездят видове, обект на опазване; премахване на характеристики на ландшафта (синори, плетове, единични дървета, каменни огради, полезащитни пояси и др.); заустване на непречистени индустриални и комунални води; депониране и съхранение на промишлени, токсични, битови, строителни и други отпадъци; използване на изкуствени торове и други химически препарати, отрови и други неселективни средства за борба с вредителите; отглеждане на генномодифицирани култури; създаване на блокове от монокултури с</p>	<p>последници от идентифицираните и оценени въздействия на инвестиционното предложение върху разпространението, състоянието на популациите и местообитанията на видове птици от етапа на строителство до етапа на експлоатация. При изпълнение на строителството по най-добрите строителни практики в съчетание с предложените мерки, потенциалните идентифицирани и оценени отрицателни въздействия ще бъдат сведени до минимум или премахнати.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>размери над 1 ha; движение на моторни превозни средства, включително организиране на мотоциклетни и автомобилни състезания, извън съществуващата пътна мрежа, горски и земеделски черни пътища.</p> <p>- Недопустими са дейности, водещи до унищожаване и безпокойство на птиците: достъп на хора и стопански дейности през гнездовия период (март - юли) на територия с радиус 300 до 500 m около гнездата на грабливи птици и черен шъркел; делта- и парапланеризъм; скално катерене в периода февруари - август освен на места, където няма условия за гнездене на грабливи птици; косене на ливадите преди 15 юли, както и косене от периферията към центъра и с бързо подвижна техника; лов на планинския кеклик /<i>Alectoris graeca</i>/ освен на места и при условия и норми, определени с план за управление. Дейности, водещи до влошаване на местообитания или безпокойство на птици, може да се допускат на определени места и при условия съгласно разработен план за управление. За поддържане и подобряване на сегашното състояние на местообитанията е необходимо: в пасищата да се осъществява умерена паша и да не се допуска прекомерното им обрастване с храсти; поддържане на традиционните за района земеделски култури и на мозаечния характер и разнообразие на земеделските земи и земеделските култури; в горските местообитания да се спре дърводобивът в запазените вековни гори, да се увеличи турнусът на сечите, да не се осъществява крайната фаза на възобновителните сечи, като при това се запазват стари умиращи и хралупести дървета; залесяване с местни видове на мястото на култури от нетипични за района видове; възстановяване на естествената горска и крайречна растителност; проследяване на състоянието на видовете птици, които са обект на опазване, и на техните местообитания; оценка на ефективността на предприетите действия за постигане на благоприятен природозащитен статус на опазваните видове.</p> <p>Съгласно заповедта за обявяване в защитената зона се забранява:</p> <p>- Премахването на характеристики на ландшафта (единични и групи дървета) при ползването на земеделските земи като такива;</p> <p>- Залесяването на пасища, ливади и мери, както и превръщането им в обработваеми земи и трайни насаждения</p> <p>- Използването на пестициди и минерални торове в пасища и ливади.</p> <p>Настоящото инвестиционното предложение грубо нарушава</p>	<p>ИП не нарушава изброените</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>горепосочените изисквания и режими за опазване.</p> <p>Проучваната територия по време на изготвяне на ДОВОС и ОС частично попада в границите на орнитологично важно място в защитената зона. Проучената територия представлява около 2% от площта на защитена зона, но и от тези малки проучвания става ясно, че ако това ИП бъде осъществено, то ще бъдат нанесени необратими вредни въздействия върху ЗЗ „Средна гора” и нейните обитатели, още повече че части на проекто-трасетата пресичат приоритетни местообитания на значими защитени видове, в това число царски орел и ловен сокол. Изпълнението на ИП може да доведе до изчезването на защитени видове – като пример: уралска улулица, лещарка и други.</p> <p>ИП допълнително ще наруши качествата на местообитанията на защитени видове и БЕЗСПОРНО ще окаже негативно влияние върху популациите на свързаните с тях видове птици, част от които са консервационно значими (включени в Приложение 1 на Директивата за птиците), като например сирийския пъстър кълвач и средния пъстър кълвач във връзка с горски местообитания; градинска овесарка, червеногърба сврачка, ястребогушо копривче – във връзка с храстови съобщества; полска бърбица – във връзка с открити пространства с тревиста растителност и пасища.</p> <p>От установените видове на територията на трасето на газопровода, 15 вида са приоритетни за опазване и фигурират в Приложение 1 на Директивата за птиците (Директива 2009/147/ЕС). От анализа на данните за териториите в обхвата на трасето не са установени видове птици, чиято численост да се доближава, или да надхвърля > 1% от националните им популации, което също е важно обстоятелство, заради което ИП не би трябвало да се изпълни.</p>	<p>изисквания и режими за опазване, доказано с проверката за допустимост на МОСВ - ИП е допустимо с предмета и целите на опазване на защитената зони и направените анализи, оценки и заключения в ДОСВ.</p> <p>ИП няма да доведе до унищожаване на „ценни застрашени видове“ като царския орел и ловния сокол. Въздействията върху популациите и местообитанията на тези видове се оценяват като незначителни поради отдалечеността на известните гнездови находища от района на ИП.</p> <p>Не се очаква реализирането на инвестиционното предложение да промени съществено баланса в засегнатите територии/местообитания и населяващите ги орнитоценози. Възможни са временни, краткосрочни промени в структурата, видовия състав и организацията на орнитоценозите, на определени територии (предимно горски), които са в рамките на адаптивните възможности на видовете. По отношение на видовете от Приложение 1 на Директивата за птиците не се очаква значителна площна загуба на местообитания, която да доведе до съответно намаляване на популациите на тези видове в защитената зона.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>Изсичането на гори по поречията на планинските реки, както и изграждането на малки ВЕЦ нарушава цялостния воден баланс и има отрицателно въздействие върху обширни територии в Средна гора. Изпълнението на ИП за довеждащия газопровод ще окаже необратимо отрицателно въздействие върху горите по поречията на планинските реки, което, отчитайки кумулативния ефект, реално ще доведе до директно унищожение на обширни защитени територии в Средна гора.</p> <p>Добивът на инертни материали унищожават местообитанията в един немалък район, разположен в близост до южната граница на ЗЗ. Общите заплахи за птиците са намаляването на хранителните ресурси поради описаните по-горе причини, както и разпокъсането и промяната на местообитанията. Преки заплахи за птиците са браконьерството (отнемането на малки и на яйца от гнездата на грабливите птици, отстрелване на дневни и нощни грабливи птици за трофеи или поради считането им за “вреден дивеч”, използване на капани и примки), катерачеството, движението с моторни превозни средства извън пътищата (включително т.нар. “off road”) и други.</p> <p>В момента са налице големи отрицателни въздействия върху ЗЗ „Средна гора” в това число неконтролирано разширение на хвостохранилище „Бенковски 2”, както и изграждането на Регионално депо за битови отпадъци в близост до ЗЗ. Изпълнението на ИП за довеждащ газопровод от Панагюрище до Пирдоп допълнително ще влоши тежкото състояние на природата в региона, а най-вероятно ще окаже необратимо отрицателно въздействие и унищожение на същата. Кумулативният ефект ще доведе до невъзможност природните дадености да се съхранят и възстановят.</p> <p>Допуснати са и значителни пропуски по отношение уведомяването на засегнатите и заинтересовани страни. Община Пирдоп е предоставила писмо без изходящ номер и дата, което е недопустимо и същото не може да бъде прието като доказателство, че жителите на Община Пирдоп са били надлежно уведомени за инвестиционните намерения, които ще компрометират природата, околната и градска среда на град Пирдоп. Няма представени доказателства, че Община Пирдоп е спазила разпоредбите на ЗООС за</p>	<p>Съгласно събраната и анализирана в ДОСВ информация, не се очаква значително отрицателно въздействие върху горските природни местообитания, вкл. по поречията на планинските реки. Засегнатата площ от сервитута по различните варианти е незначителна спрямо площта на местообитанията в защитените зони. ИП не засяга защитени територии по ЗЗТ.</p> <p>Съгласно събраната и анализирана в ДОСВ информация, няма данни за очаквано необратимо отрицателно въздействие върху защитената зона.</p> <p>Всички разпоредби на ЗООС, включително по уведомяването на засегнатите и заинтересовани страни са стриктно спазени, в хода на процедурата по ОВОС.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>уведомяване на гражданите за настоящото ИП, като по този начин те са лишени от информация и възможност да реагират и да представят своите становища. Няма становище и от ОбС-Пирдоп, от местни граждански организации, от представители на бизнеса и бизнес-организации, от земеделски производители и животновъди, от горски стопанства и т.н.</p> <p>Уведомен е град Стрелча, но не е уведомена община Чавдар, въпреки че в ДОВОС е упоменато, че, има вероятност да се повлияе на вододейна зона на село Чавдар – да бъде засегнато Къой дере – „„Пояс III на санитарно-охранителна зона на речно водохранилище “Къой дере“, водоснабдяващо село Чавдар”. Това отново е грубо нарушаване на законовите български и европейски изисквания.</p> <p>В заключение, не е представена реална НУЛЕВА АЛТЕРНАТИВА. Тази, която е спомената бегло в ДОВОС, обаче, ясно показва, че ако то не се осъществи – НЕ СЕ ОЧАКВАТ ПРОМЕНИ в естествените еволюционни процеси по отношение на ландшафтите и НЯМА ДА НАСТЪПИ съществена промяна в състоянието на флората, фауната, почвената покривка, както и няма да бъде унищожено и няма да настъпят промени на културно-историческото наследство в региона, което е част от КИН на Република България и ЕС. Единственото, което се посочва, че ако то не се осъществи, то ще доведе до пропускане на икономически ползи за Възложителя, но не и за гражданите на Република България.</p> <p>05.11.2018 Гр. София С уважение: Дончо Иванов, председател на УС</p>	<p>Всички разпоредби на ЗООС, включително по уведомяването на засегнатите и заинтересовани страни са стриктно спазени, в хода на процедурата по ОВОС.</p> <p>В Доклада за ОВОС (стр. 55) е разгледана нулевата алтернатива, като е описано, че нереализацията на ИП ще доведе до пропускане на икономически ползи за Възложителя, както и социални и финансови негативи за работещите, местното население, общините и региона като цяло.</p>	
13.	<p>До кметовете на община Лесичово, кметство Калугерово и кметство Боримечково До министър МОСВ <i>oba_lesichovo@abv.bg, edno_gishe@moew.government.bg</i></p>		НЕ

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>СТАНОВИЩЕ</p> <p>Относно: обществено обсъждане на Доклад за ОВОС за инвестиционно предложение "Преносен газопровод за гр. Панагюрище и гр. Пирдоп" с Възложител "Булгартрансгаз" ЕАД</p> <p>От: Гражданско сдружение Хармония, БУЛСТАТ 175137619, адрес София, бул. „Ген. Ст. Тошев" 94, bnagencv@abv.bg</p> <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Фирмата, която ще приеме от ИП в АГРС газоразпределението от Виноградец, Калугерово и Лесичово за Пирдоп - СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА ООД е в списъка на синдиците на КТБ със 70 млн. лв. задължения необслужени кредити, което е рисково за ИП, предоставяне на услугата и спазване на безопасност. Предлагаме Докладът да не се приема, процедурата да се върне в начален етап, за да се отстранят противоречията със закона и да се отчетат правата, интересите и исканията на засегнатите страни. Не са обявени консултации с гражданите във всички населени места на засегнатата община. Не са разгледани в ОВОС алтернативи, както изискват закона и наредбата. Не е разгледан кумулативен ефект. Не са отчетени екологични замърсявания с тежки метали, регистрирани в доклади на РИОСВ- Пазарджик, РИОСВ-София, ИАОС и МОСВ. Здравното съгласуване е извършено формално, с липсващи данни, стари данни и неверни данни за здравния статус, съществуващи и потенциални източници на замърсяване, кумулативен ефект.</p>	<p>Консултации с обществеността са проведени във всички населени места, засегнати от инвестиционното предложение (ИП). Алтернативи на ИП са разгледани в раздел 2 от Доклада за ОВОС, а кумулативният ефект в раздел 4 и раздел 5 от Доклада за ОВОС. Екологичните замърсявания с тежки метали, по засегнатите компоненти и фактори на околната среда са разгледани в раздел 3 и раздел 4 от Доклада за ОВОС. Докладът за ОВОС (ДОВОС) е разработен от независими експерти, съгласно изискванията на Закона за опазване на околната среда. В ДОВОС са разгледани съществуващите екологични проблеми и потенциални аварии (всички раздели от ДОВОС). Представената информация в ДОВОС е изцяло публична и представена от съответните</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>Тъй като газопроводът се прави с цел промишлена газификация, настояваме да бъде уточнено кои са преобладаващите промишлените консуматори на природен газ, за които държавата инвестира средства на българските данъкоплатци, и да бъдат задължени тези получатели на услугата да създадат компенсационен фонд, с който да възстановят загубите и вредите, нанесени на природата, хората, общините, кметствата, които не са получатели на предвижданата услуга - доставките на природен газ за индустриални потребители, а ще понесат увреждане на екосистемните услуги от природата и нарушаване на благоприятна и здравословна среда.</p> <p>Местното население не е предупредено и не е защитено от дейностите, които ще се извършат и които смятаме че ще доведат до безпокойство, шум, замърсяване, здравословни проблеми, ощетяване на природата, нарушаване на права и собственост: Извозване на строителни отпадъци и изкопаната маса от изкопа; Изграждане на временни пътища и площадки; Оформяне на строителната полоса; Изсичане на дървета и храсти; Отнемане на хумусния пласт и депониране; Очертаване на изкопа; Разполагане на изкопната и транспортна техника; Оформяне на депа за инертни материали (пясък, чакъл); Пробивно -взривни работи: Пробиване на сондажите или взривните дупки; Доставка на взривните материали; Разтоварване на взривните работи; Поставяне на зарядите в сондажите; Извършване на взривяването; Товарене и извозване на изкопната маса. Полагане на тръби: Разнасяне на тръби;Заваряване на тръби - в траншеята или извън нея; Заваряване и монтиране на защитните кожуси при сондиране при пресичане на пътища, ж.п. линии и др.; Насипване на мека подсипка или пясък; Полагане на секциите заварени тръби в траншеята;Заваряване на отделните секции; Монтаж на технологични съоръжения - кранови възли, автоматични газорегулиращи станции, газорегулиращи станции, съоръжения</p>	<p>компетентни органи. Проведените консултации по ДОВОС, с компетентния орган и други заинтересовани страни, включително Министерство на здравеопазването са извършени изцяло съгласно изискванията на действащото законодателство.</p> <p>Преносния газопровод няма за цел единствено промишлена газификация, а създава възможност на общините по протежение на трасето да бъдат снабдени с газ от съответните газоразпределителни дружества.</p> <p>Докладът за ОВОС (раздел 4) разглежда очакваното въздействие върху местното население и предписва необходимите мерки за намаляване на очакваните въздействия (раздел 7). Местното население е напълно защитено от всички дейности по реализация на ИП.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>за почистване на газа, станции за измерване и др.</p> <p>Имаме предложения за защитни и компенсационни мерки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Искане организиране и финансиране от Възложителя на независими експерти от граждански мониторинг за възстановителни работи за: Насипване на мека подсипка върху тръбите; Засипване на траншеята на пластове съгласно проекта; Засипване на котлованите при пресичанията; Монтаж на съоръжения; Почистване на участъка от строителни и технологични отпадъци. - Пътят от Лесичево до Пирдоп е в лошо състояние, Възложителят допълнително ще го компрометира, затова имаме искане да го поправи и да го възстанови по всички стандарти и изисквания за пътно строителство в България и ЕС. <p>Реализиране на мерки, обсъдени с ловните дружинки по места за падаща реализация на ИП, както и за намаляване безпокойството на дивите животни, както и за компенсации на засегнатите по трасето ловни стопанства;</p> <p>Допускане на местни представители в археологически проучвания, финансиране, разкриване и издръжка на местен музейна сбирка на откритите артефакти;</p> <p>Организиране и финансиране на граждански мониторинг върху ИП във всичките му фази;</p> <p>1 Създаване на фонд за компенсиране на вредните въздействия върху природата, нарушаване на урбанизираната среда и собствеността от реализацията на ИП; Компенсиране с безплатен интернет от оптичен кабел на населените места, през които минава и влияе ИП;</p>	<p>Предвид очакваните въздействия, описани в ДОВОС (раздел 4), считаме, че няма необходимост от подобна мярка.</p> <p>В ДОВОС (раздел 1.4) е описано, че пътищата ще бъдат възстановени след приключване на строителните дейности по ИП.</p> <p>В консултациите по заданието за ОВОС, както и след това не са получени мнения, становища, препоръки от ловни сдружения. Въпреки, че не се очакват значителни отрицателни въздействия върху видове обект на лов, за намаляване на кумулативната значимост от фактора безпокойство (вкл. върху дивеча) в ДОВОС са предложени смекчаващи мерки.</p> <p>Предвид очакваните въздействия, описани в ДОВОС (раздел 4), считаме, че няма необходимост от подобна мярка.</p> <p>Предвид очакваните въздействия, описани в ДОВОС (раздел 4), считаме, че няма необходимост от подобни мерки.</p>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>Констатиране на състоянието на третокасните и второкасните общински пътища преди реализацията на ИП и възстановяване и обезопасяване след реализацията на ИП;</p> <p>Компенсиране и възстановяване на загубените работни места заради изграждането на трасето на газопровода и АГРС - за сметка на Възложителя;</p> <p>Изрично уточняване на сметищата за строителни отпадъци, на които ще бъдат депонирани обема при реализацията на ИП;</p> <p>Да се реализират отклонения и да се газифицират и оборудват с газови уреди всички социални обекти по трасето - детски училища и градини, социални домове за деца без родители и за възрастни хора, здравни пунктове, читалища;</p> <p>Да се организира и финансира от Възложителя обществен съвет по места, който да прави мониторинг на въздействието и да съдейства за компенсиране на момента нанесените щети и вредни влияния върху местното население и инфраструктура.</p>		
	<p>Изброяваме международните правни норми, основание за за настоящото становище - документи и индикатори, които задължават бизнеса и администрацията да проявяват корпоративна, социална и екологична отговорност, да допуснат гражданско участие при вземане на решения за нови дейности, планове и програми с цел опазване на права, собственост, благоприятна и здравословна жизнена среда, и което не е направено при изготвяне на ОВОС на газопровода за Панагюрище-Пирдоп:</p> <p>Евростат - Индикатори за устойчиво развитие</p> <p>Информационна система за най-добрите практически постижения - устойчивост на местно равнище</p> <p>Кампания за устойчиви градове в Европа (1994) Олборгска харта</p> <p>Кампания за устойчиви градове в Европа (1996) План за действие, приет на заседанието в Лисабои</p> <p>Обединено кралство (1994), Местен Дневен ред 21 - принципи и процес, ръководство стъпка по стъпка</p> <p>28.10.2018 г. С уважение: Дончо Иванов, председател на УС на ГС Хармония</p>		

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
СТАНОВИЩА ПОЛУЧЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ПО ВРЕМЕ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ДОСТЪП			
14.	<p><i>Изм. № 0879/08.11.2018 г.</i></p> <p>ДО: „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД гр. София, п.к. 1336 бул. Панчо Владигеров № 66, п.к. 3, ж-к „Люлин“ 2</p> <p>МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ София, 1000 бул. Мария Луиза 22</p> <p>ПИСМЕНО СТАНОВИЩЕ - ВЪЗРАЖЕНИЕ</p> <p>Срещу: Доклад за оценка на въздействието на околната среда (ОВОС) за инвестиционно предложение „ПРЕНОСЕН ГАЗОПРОВОД ДО ГР. ПАНАГЮРИЩЕ И ГР. ПИРДОП“</p> <p>ОТ: „ДЪНДИ ПРЕШЪС МЕТАЛС ЧЕЛОПЕЧ“ ЕАД ЕИК 122003576 със седалище и адрес на управление с. Челопеч, Област София, Представявано от д-р инж. Илия Гърков – Изпълнителен Директор</p> <p>УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,</p> <p>„ДЪНДИ ПРЕШЪС МЕТАЛС ЧЕЛОПЕЧ“ ЕАД („Дружеството“), възразява срещу предвижданията на трасето на ПРЕНОСЕН ГАЗОПРОВОД ДО ГР. ПАНАГЮРИЩЕ И ГР. ПИРДОП по следните мотиви и съображения:</p> <p>Дружеството е собственик на няколко недвижими имота пряко засегнати от трасето на предвидения за изграждане за изграждане преносен</p>		НЕ

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп (по-долу само „Преносния газопровод“). В частност Дружеството е собственик на:</p> <p>(i). ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 31044.102.18 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-53/21.06.2016 на Изпълнителния директор на АГКК, находящ се в землището на гр. Златица, местността „Медет“, целия с площ от 72 238 кв. м, с трайно предназначение на територията: земеделска земя“, с начин на трайно ползване: друг вид земеделска земя, с номер по предходен план 000678 и съседни: 31044.102.15, 31044.102.12, 31044.102.5, 31044.166.29, 31044.166.17, 31044.163.19, 31044.102.10, 31044.102.11, 31044.102.8, 31044.102.7, 31044.102.14 (по-долу наричан за краткост „ПИ 18“), <u>ведно с построените в имота сгради:</u></p> <p>▪СГРАДА с кадастрален идентификатор 31044.102.18.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-53/21.06.2016 на Изпълнителния директор на АГКК, разположена в поземлен имот 31044.102.18, със застроена площ от 1029 кв. м., брой етажи 3, с предназначение: <u>курортна туристическа сграда</u> (наричана по-долу „Сграда 18.1“).</p> <p>Съгласно документа за собственост на Дружеството, тази сграда е масивна монолитна, с разгъната застроена площ от общо 2552 кв. м. състояща се от: (а) <i>приземен етаж</i> с котелно, коридори, кухня, хладилно помещение, четири броя складови помещения и два броя хладилни камери; (б) <i>първи надпартерен етаж с помещение за охрана</i>, вестибюл, санитарен възел, дневна, столова, заседателна зала, кабинет, стая с хол и стая за помощен персонал коридори и стълбища към втори етаж; и (в) <i>втори етаж</i>, състоящ се от източно и западна крило с <u>общо 11 броя апартаменти</u>;</p> <p>▪СГРАДА с кадастрален идентификатор 31044.102.18.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-53/21.06.2016 на Изпълнителния директор на АГКК, разположена в поземлен имот 31044.102.18, със застроена площ от 236 кв. м., брой етажи 2, с предназначение: <u>курортна туристическа сграда</u> (наричана по-долу „Сграда 18.2“). Съгласно документа за собственост на Дружеството, тази сграда е масивна монолитна, със застроена площ от общо 255 кв. м. състояща се от: (а) <i>първи етаж</i> с <u>апартамент</u> от дневна, три спални, кухня-трапезария, кабинет, два броя бани, предверия и тераси; (б) <i>втори етаж</i> с <u>апартамент</u> от дневна,</p>		

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>три спални, кухня-трапезария, кабинет, два броя бани, предверия и тераси; и (в) с апартамент разположен на два етажа от дневна, три спални, кухня-трапезария, кабинет, четири броя бани, предверия, тераси и складови помещения;</p> <p>▪ СГРАДА с кадастрален идентификатор 31044.102.18.3 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-53/21.06.2016 на Изпълнителния директор на АГКК, разположена в поземлен имот 31044.102.18, със застроена площ от 144 кв. м., брой етажи 1, с предназначение: хангар, депо гараж (наричана по-долу „Сграда 18.3“).</p> <p>▪ СГРАДА с кадастрален идентификатор 31044.102.18.4 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-53/21.06.2016 на Изпълнителния директор на АГКК, разположена в поземлен имот 31044.102.18, със застроена площ от 5 кв.м., брой етажи 1, с предназначение: промишлена сграда (наричана по-долу „Сграда 18.4“).</p> <p>▪ СГРАДА с кадастрален идентификатор 31044.102.18.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-53/21.06.2016 на Изпълнителния директор на АГКК, разположена в поземлен имот 31044.102.18, със застроена площ от 20 кв. м., брой етажи 1, с предназначение: сграда за енергопроизводство (наричана по-долу „Сграда 18.5“).</p> <p>▪ СГРАДА с кадастрален идентификатор 31044.102.18.6 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-53/21.06.2016 на Изпълнителния директор на АГКК, разположена в поземлен имот 31044.102.18, със застроена площ от 19 кв.м., брой етажи 1, с предназначение: сграда за енергопроизводство (наричана по-долу „Сграда 18.6“).</p> <p>▪ СГРАДА с кадастрален идентификатор 31044.102.18.7 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-53/21.06.2016 на Изпълнителния директор на АГКК, разположена в поземлен имот 31044.102.18, със застроена площ от 11 кв.м., брой етажи 1, с предназначение: сграда за енергопроизводство (наричана по-долу „Сграда 18.7“). Съгласно документа за собственост на Дружеството, тази сграда е графопост.</p> <p>(ii). Поземлен имот с идентификатор 31044.102.17 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-53/21.06.2016 на</p>		

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>Изпълнителния директор на АГКК, находящ се в землището на гр. Златица, местността „Медет“, целия с площ от 768 кв. м, с трайно предназначение на територията: земеделска земя“, с начин на трайно ползване: <u>спортно игрище</u>, с номер по предходен план 000745 и съсед: 31044.102.14, (по-долу наричан за краткост „ПИ 17“).</p> <p>Описаните по-горе поземлени имоти и изградените в тях сгради са наричани по-долу общо „Имотите на Дружеството“.</p> <p>Недвижимите имоти (ПИ 18 ведно с построяните в него сгради и ПИ 17) са част от туристически комплекс/резиденция на Дружеството, редовно посещаван от работници, служители и гости на Дружеството, а частично и от туристи, както разбира се и от персонала грижещ се ежедневно за поддръжката на комплекса.</p> <p>Сграда 18.1 и Сграда 18.2 са жилищни сгради по смисъла на чл. 13 от Наредбата за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ („Наредбата“).</p> <p>ПИ 17, представляващ спортно игрище, е самостоятелно обособена зона за събиране на хора по смисъла на чл. 13, ал. 1, т. 2 б. „б“ от Наредбата. Същност като самостоятелно обособен зона за събиране на хора може да бъде определена и по-голямата част от ПИ 18 доколкото посетителите на комплекса са свободни в придвижването си в имота и редовно ползват беседки за отдых и пътеките за разходка в рамките на Имота в т.ч. и в обособената Превантивна зона (както е дефинирана по-долу).</p> <p>Както сградите, така и самостоятелно обособената зона за събиране на хора (ПИ 18 и ПИ 17 като част от туристически комплекс) са редовно посещавани от повече хора и за повече време спрямо критериите посочени в чл. 13, ал. 1 б. „б“ от Наредбата (т.е повече от 20 лица, за повече от 5 дни в седмицата и за повече от 10 седмици на всеки 12 месечен период).</p> <p>Имотите на Дружеството са пряко засегнати от трасето на Преносния газопровод и в частност от зоната на превантивна устройствена защита. Това прави Дружеството заинтересовано лице по смисъла на чл. 97, ал. 3 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС).</p> <p>Не сме доволни от предвижданията за изграждане на Преносния газопровод в частта му засягаща Имотите на Дружеството. Считаме, част от констатациите и изводите направените в Допълнителен доклад за ОВОС на</p>		

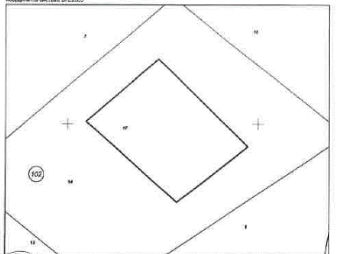
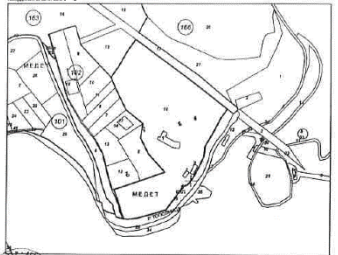
№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп“, изготвен от „Газтек БГ“ АД в качеството му на изпълнител по поръчка на Възложителя „Булгартрансгаз“ АД („Доклада за ОВОС“), са неверни в частта им за тази газопроводна отсечка от Преносния газопровод, намираща се в непосредствена близост до Имотите на Дружеството.</p> <p>За това и на основание чл. 97, ал. 6 от ЗООС изразяваме становище и възразяваме срещу така предвидения Преносен газопровод (в частта му до Имотите на Дружеството), по следните съображения:</p> <p>1. Видно от Доклада за ОВОС и приложенията към него, част трасето на Преносния газопровод преминава в непосредствена близост до северозападната граница на ПИ 18. Действително трасето само бе себе си не попада в границите на имота, а установената за него 20 метрово сервитутна зона засяга ПИ 18 незначително. От друга страна обаче за газопровода е установена 200 метрова зона за превантивна устройствена защита („Превантивна зона“) по смисъла на чл. 13 от Наредбата във връзка с чл. 10 от Закона за устройство на територията („ЗУТ“).</p> <p>Така и съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗУТ зоната за превантивна устройствена защита, би трябвало да е зона, при която се запазва фактическото ползване на имотите, <i>без да се влошават техните качества</i>.</p> <p>Съгласно чл. 13, ал. 1 от Наредбата обаче, 200 метровата Превантивна зона обаче е зона запазваща фактическото ползване на имота, при ограничаване възможността за жилищно застрояване.</p> <p>Видно от геодезическото заснемане на Превантивната зона, същата е представлява площ от около 40 000 кв.м. от ПИ 18, което се равнява на малко над 55 % от площта на ПИ 18. Що се отнася до ПИ 17, то цялата му територия (100% от имота попада изцяло в Превантивната зона).</p> <p>Тези данни показват, че ако Преносният газопровод бъде реализиран в сега предвидения му вид, то Дружеството ще бъде лишено от възможността за застрояване на тази съществена по размер част от ПИ 18, попадаща в Превантивната зона. По същество Дружеството ще бъде лишено от възможността да реализира инвестиционното си намерение за разширяване и развиване на съществуващия курортен комплекс с допълнително застрояване, включително през призмата на настрояване и пристрояване на съществуващите жилищни сгради, изграждане на нови такива в</p>	<p>Предвиденият сервитут на газопровода не засяга имоти с идентификатори 31044.102.18 и 31044.102.17.</p> <p>Зоната за превантивна устройствена защита засяга 28 054кв.м. от поземлен имот с идентификатор 31044.102.18 (около 39%).</p> <p>Съгласно чл. 13 от Наредбата за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ, забрана за застрояване на имотите няма. Бъдещо застрояване е възможно в зависимост от класа на газопровода.</p> <p>При изготвяне на ДОВОС са взети под внимание всички инвестиционни предложения (бъдещи и в момент на реализация) за „периода октомври 2007-днешна дата (15.02.2017 г)“. С писмо с рег. № 46-193-1#1/09.02.2017 г. на община Златица сме получили отговор за искана информация относно „Общ устройствен план</p>	

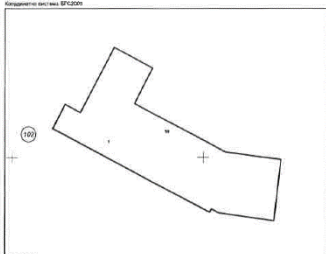
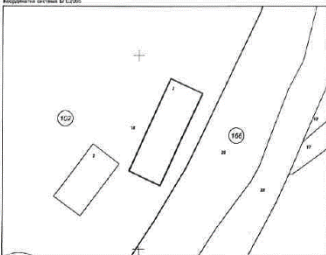
№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>Превантивната зона част от ПИ 18. Дружеството ще бъде лишено и от възможността за развитие на спортната площадка, чрез изграждане на съблекални и бани в рамките на ПИ 17, които с оглед предназначението си и начин на ползване също могат да се определят като жилищни сгради.</p> <p>Горното несъмнено представлява <i>съществено влошаване на качеството на Имотите на Дружеството</i>, което е в пряко нарушение на изискванията на чл.10, ал. 3 от ЗУТ.</p> <p>2. На второ място ограниченията за застрояване в Превантивната зона правят тази части от Имотите на Дружеството, попадащи в Превантивната зона, негодни за застрояване или ползване съобразно устройствените, санитарно-хигиенните и противопожарните правила и нормативи и съобразно изискванията за сигурност и безопасност по смисъла на чл. 206 от ЗУТ. Съответно тази част от ПИ 18 и целия ПИ 17 отговарят на условията за тяхното отчуждаване по смисъла на чл. 206 от ЗУТ.</p> <p>3. Описаните по-горе ограничения в строителството в ПИ 18 и ПИ 17 наложени от ограниченията на Превантивната зона обаче, засягат над 55 % от площта на ПИ 18 и 100 % от площта на ПИ 17. Тези ограничения в застрояването надхвърлят приетото за допустимо ограничаване на до 1/3 от площта на засегнатите имоти по смисъла на чл. 67, ал. 2 от ЗУТ и съответно изискват Имотите на Дружеството да бъдат изцяло отчуждени по реда на чл. 206 от ЗУТ.</p> <p>4. Категорично не сме съгласни с констатациите в Доклада за ОВОС, че Преносния газопровод (в частта си до Имотите на Дружеството) е от Клас 1 (най-нисък клас) както многократно се твърди в доклада.</p> <p>За да бъде определен като Клас 1, съгласно чл. 13, ал. 1, т. 1 от Наредбата газопроводът трябва да е разположен до 10 или по-малко жилищни сгради. Съгласно ал. 2 от Наредбата, при определяне броя на жилищните сгради всяко самостоятелно жилище в жилищна сграда се приема за отделна жилищна сграда. Видно от документите за собственост на Дружеството само в Сграда 18.1 на втория етаж са разположение 11 самостоятелни апартамента, плюс самостоятелните помещения на първия етаж, а в Сграда 18.2 са</p>	<p>и/или района, устройствена схема за общината, както и планове за разширение на регулационни и застроителни планове, които са в процес на изработване и/или са с приложена регулация“.</p> <p>Във всички получени данни няма информация за заявени конкретни инвестиционни намерения от страна на „Дънди Прешъс Металс Челопеч“ ЕАД.</p> <p>Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗУТ, отчуждаване се предвижда, когато поземления имот е засегнат повече от 1/3 от сервитута на изграждащата се техническа инфраструктура. Сервитутът на газопровода не засяга имоти с идентификатор 31044.102.18 и идентификатор 31044.102.17.</p> <p>Всички сгради (с изключение на сграда 31044.102.18.7-трафопост) разположени в имот с идентификатор 31044.102.18 са разположени извън Зоната за превантивна устройствена защита. Спортното игрище разположено в</p>	

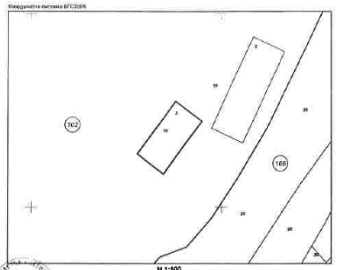

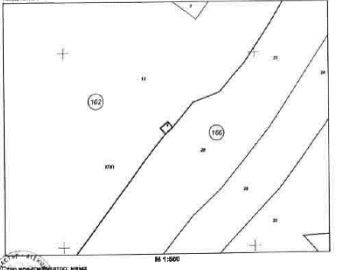

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>разположени отделно други 3 самостоятелни апартамента. Съответно по този показател газопроводът трябва да бъде определен като Клас 2.</p> <p>От друга страна газопроводът трябва да бъде определен като Клас 3 според критериите на чл. 13, ал. 1, т. 3, б. „б" от Наредбата посочени и по-горе. В тази връзка отбелязваме, че в допълнение на тези критерии трябва да се има предвид, че Сграда 18.7 е трафопост разположен в по-голяма близост до трасето на газопровода.</p> <p>Трафопостът сам по себе си е съоръжение с повишена опасност от късо съединение, искри, пожар и други подобни.</p> <p>Наличието на трафопост на такова малко разстояние от трасето на газопровода очевидно увеличава риска пожар, взрив, факелно горене и други подобни свързани с изтичане на газ. Съответно категорично не можем да се съгласим с оценката в Доклада за ОВОС (стр. 110), че не съществувал риск за здравето на населението или риск от нанасяне на материални щети върху Имотите на Дружеството.</p>	<p>Имот с идентификатор 31044.102.17 се намира на 117 м от оста на газопровода, т.е. газопровода не може да се класифицира като клас 3, съгласно чл. 13, ал. 2, т. б от Наредбата за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ.</p> <p>В ДОВОС, на цитираните страници, не се съдържа информацията посочена в становището. Всички идентифицирани в ДОВОС рискове са разгледани в раздел 8 от доклада като направените заключения са на база извършване на оценка на последствията от евентуални аварии, с помощта на симулационна програма ALOHA. Опасностите, последствията и оценката на риска са извършени с утвърдени, публикувани, включително на страницата на МОСВ методи, модели, при използването на бази данни, опит и експертиза, използвани за тази цел във всички държави от Европейския съюз. При моделирането са използвани най-тежките възможни условия и съответно последствия. Предвид гореизложеното може да се твърди, че не съществува риск за здравето на населението и околната среда от</p>	

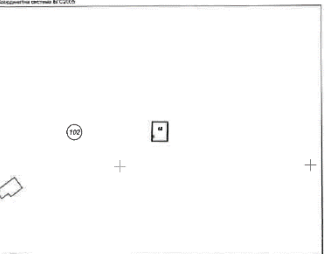
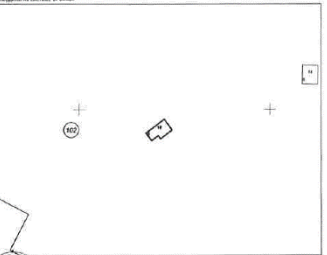
№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>Близкото разстояние до трасето на газопровода, както на трафопоста, така и на спортната площадка от една страна определя газопровода като Клас 3, а от друга страна предполага висок риск и за материални щети и за човешки жертви в случай на изтичане на газ от газопроводната отсечка в съседство с Имотите на Дружеството. Не сме съгласни и не приемаме констатацията в Доклада на ОВОС (стр. 109 - 110), че рискът за жителите можел да се определи като приемлив.</p> <p>По изложените по-горе съображения считаме, че част от констатациите и изводите в Доклада по ОВОС са неправилни, поне що се отнася до Недвижимите имоти на Дружеството. Считаме, че трасето на Преносния газопровод, т.е. газопроводната отсечка на северозапад от ПИ 18 и ПИ 17 трябва да бъде изместена с между 150 до 200 метра на северозапад от сега предвиденото трасе. Изводите за приемливо малък риск за материални щети и човешки жертви при авария на газопровода биха били верни само след такова преместване на трасето на Преносния газопровод. Преместването на трасето ще реши също и проблемите с необходимостта от отчуждаване на Имотите на дружеството по причините, описани по-горе.</p> <p>Приложения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Нотариален акт № 23, том. II рег. № 1689, дело 175 от 2005г. на нотариус № 275 по описан на Нотариалната камара на Р България; - Нотариален акт за поправка на нотариален акт № 86, том. I рег. № 530, дело 74 от 2016г. на нотариус № 275 по описан на Нотариалната камара на Р България; - Скица на поземлен имот № 15-315330-20.05.2018г. на СГКК; - Скица на поземлен имот № 15-315331-20.05.2018г. на СГКК; - Скица на сграда № 15-315323-20.05.2018г. на СГКК; - Скица на сграда № 15-315324-20.05.2018г. на СГКК; - Скица на сграда № 15-315325-20.05.2018г. на СГКК; - Скица на сграда № 15-315326-20.05.2018г. на СГКК; - Скица на сграда № 15-315327-20.05.2018г. на СГКК; - Скица на сграда № 15-315328-20.05.2018г. на СГКК; 	<p>реализирането на ИП.</p> <p>В ДОВОС, на цитираните страници, не се съдържа информацията посочена в становището. Всички идентифицирани в ДОВОС рискове са разгледани в раздел 8 от доклада като направените заключения са на база извършване на оценка на последствията от евентуални аварии. Предвид гореизложеното считаме, че липсва необходимост от изместване на трасето на северозапад от ПИ 18 и ПИ 17.</p>	

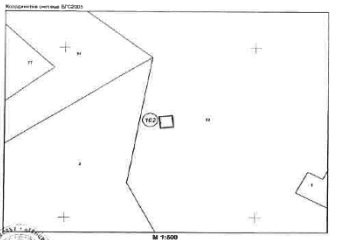
№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<p>- Скица на сграда № 15-315329-20.05.2018г. на СГКК.</p> <p><i>Лице за контакт:</i> <i>Антоанета Герджикова. юристконсулт</i> <i>E-mail: Antoaneta.Gerdzhikova@dundeprecious.com</i> <i>Тел: 0728 68204</i> <i>Моб.: 0884557769</i></p> <p><i>С уважение,</i></p> <p>Д-Р ИНЖ. ИЛИЯ ГЪРКОВ <i>Изпълнителен директор</i> „Дънди Прешъс Металс Челопеч" ЕАД</p>		

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<div data-bbox="324 359 683 901"> <p>АГЕНЦИЯ ПО ПЛАНОВЕ, КАТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>1116, ул. "МАЛКОВО" № 15-215330-20.05.2018 г.</p> <p>СКИЦА НА ПОЗЕМЕН МНОГО № 15-215330-20.05.2018 г.</p> <p>Горизонтален мют с идентификатор: 31044.102.17</p> <p>Г-р ЗАПАЗИЦА, общ. ЗАПАЗИЦА, общ. СЕВЕРНО</p> <p>По извършената работа в кадастровия регистър, съобразен със Закона № 18-03/1.05.2016 г. на КОМУНИКАТИВЕН ДИРЕКТОР НА АГНС</p> <p>Посочените изменения със заповед: именува заповед за изменение в ЕКРР</p> <p>Адрес на поземления мют: именува МЕДЕТ</p> <p>Площ: 768 кв.м</p> <p>Триъгълно произволно изменение на територията: Замяна на част на територията: Сменяне на границите на мюта при неизменяемите условия: 4</p>  <p>Квадратна скала: М 1:500</p> <p>Съгласно с изготвеното именува Планово изменение: 300/745</p> <p>Съгласно с № 15-215330-20.05.2018 г. издадена въз основа на Закона № 61-09/23-11.05.2018 г.</p> </div> <div data-bbox="324 949 683 1492"> <p>АГЕНЦИЯ ПО ПЛАНОВЕ, КАТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>1116, ул. "МАЛКОВО" № 15-215331-20.05.2018 г.</p> <p>СКИЦА НА ПОЗЕМЕН МНОГО № 15-215331-20.05.2018 г.</p> <p>Горизонтален мют с идентификатор: 31044.102.18</p> <p>Г-р ЗАПАЗИЦА, общ. ЗАПАЗИЦА, общ. СЕВЕРНО</p> <p>По извършената работа в кадастровия регистър, съобразен със Закона № 18-03/1.05.2016 г. на КОМУНИКАТИВЕН ДИРЕКТОР НА АГНС</p> <p>Посочените изменения със заповед: именува заповед за изменение в ЕКРР</p> <p>Адрес на поземления мют: именува МЕДЕТ</p> <p>Площ: 7620 кв.м</p> <p>Триъгълно произволно изменение на територията: Замяна на част на територията: Друг вид неизменяемите условия: 0</p>  <p>Квадратна скала: М 1:500</p> <p>Съгласно с изготвеното именува Планово изменение: 300/805</p> <p>Съгласно с № 15-215331-20.05.2018 г. издадена въз основа на Закона № 61-09/23-11.05.2018 г.</p> </div>	<div data-bbox="750 359 1108 901"> <p>АГЕНЦИЯ ПО ПЛАНОВЕ, КАТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>Скица: 31044.102.14</p> <p>Собственик: 1. 123030376, "ЧЕЛОВЕЧ МАШИНИ" АД</p> <p>Именува: именува</p> <p>Контрактен номер: именува въз основа на решение на ПК № 2/9.12.2018 г. от 22.07.2018 г., издаден от РС ГИРСДОТ</p> <p>Нормата на дефиле: именува</p> <p>Скица, която показва: именува</p> <p>Скица № 15-215330-20.05.2018 г. издадена въз основа на Закона № 61-09/23-11.05.2018 г.</p> </div> <div data-bbox="750 949 1108 1492"> <p>АГЕНЦИЯ ПО ПЛАНОВЕ, КАТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>Скица: 31044.102.15, 31044.102.12, 31044.102.6, 31044.102.29, 31044.102.17, 31044.102.19, 31044.102.10, 31044.102.11, 31044.102.8, 31044.102.7, 31044.102.14</p> <p>Собственик: 1. 123030376, "ЧЕЛОВЕЧ МАШИНИ" АД</p> <p>Именува: именува</p> <p>Контрактен номер: именува въз основа на решение на ПК № 143 том 4 от 04.06.2018 г. от 22.07.2018 г., издаден от СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>Нормата на дефиле: именува</p> <p>Скица, която показва: именува</p> <p>1. Скица 31044.102.15: 9 мострици площ: 1029 кв.м, брой етажи: 5, предназначение: Курортна, туристическа сграда</p> <p>2. Скица 31044.102.12: 2 мострици площ: 238 кв.м, брой етажи: 2, предназначение: Курортна, туристическа сграда</p> <p>3. Скица 31044.102.13: 2 мострици площ: 148 кв.м, брой етажи: 1, предназначение: Заповед, дълга гора</p> <p>4. Скица 31044.102.18: 6 мострици площ: 5 кв.м, брой етажи: 1, предназначение: Производствена сграда за енергоснабдяване</p> <p>5. Скица 31044.102.16: 6 мострици площ: 20 кв.м, брой етажи: 1, предназначение: Сграда за енергоснабдяване</p> <p>6. Скица 31044.102.14: 6 мострици площ: 18 кв.м, брой етажи: 1, предназначение: Сграда за енергоснабдяване</p> <p>7. Скица 31044.102.17: 2 мострици площ: 11 кв.м, брой етажи: 1, предназначение: Сграда за енергоснабдяване</p> </div>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<div data-bbox="313 343 683 917"> <p>СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - ...</p> <p>СИМЦА НА СГРАДА № 15-01323-20.05.2018 г.</p> <p>Гр. Златица, общ. Златица, обл. София Гр. общинският център на административния център, адресен със. Златица РД-15-8321-08.2016 г. на РЕПУБЛИКАНСКИ ДИРЕКТОР НА АГРС</p> <p>Посадка извадени със. асфалт, нова издадена заповед за изменение в ЮЖР Адрес на обекта: ... Сградите и разположен на и повалени имат с кадастрален номер 31644.102.10 Застраховка площ: 108 кв.м Брой етажи: 3 Предназначение: Курортна, туристическа сграда</p>  <p>М 1:500</p> <p>Сградите и разположен на и повалени имат с кадастрален номер 31644.102.10 Застраховка площ: 108 кв.м Брой етажи: 3 Предназначение: Курортна, туристическа сграда</p> </div> <div data-bbox="313 949 683 1524"> <p>СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - ...</p> <p>СИМЦА НА СГРАДА № 15-31324-20.05.2018 г.</p> <p>Гр. Златица, общ. Златица, обл. София Гр. общинският център на административния център, адресен със. Златица РД-15-8321-08.2016 г. на РЕПУБЛИКАНСКИ ДИРЕКТОР НА АГРС</p> <p>Посадка извадени със. асфалт, нова издадена заповед за изменение в ЮЖР Адрес на обекта: ... Сградите и разположен на и повалени имат с кадастрален номер 31644.102.10 Застраховка площ: 256 кв.м Брой етажи: 2 Предназначение: Курортна, туристическа сграда</p>  <p>М 1:500</p> <p>Сградите и разположен на и повалени имат с кадастрален номер 31644.102.10 Застраховка площ: 256 кв.м Брой етажи: 2 Предназначение: Курортна, туристическа сграда</p> </div>	<div data-bbox="739 343 1108 917"> <p>Собственик: 1. ТЗ020376, "ЧЕЛОПЕЧ МАЙНИНГ" АД Площ 256 кв.м. от правото на собственост върху сградата Катастрален номерът на сградата вля основа на решение на ПК № 23 том II от 18.08.2016 г. издаден от РС ГИРСДП</p> <p>Налични на други етажи: няма данни</p> </div> <div data-bbox="739 949 1108 1524"> <p>Собственик: 1. ТЗ020376, "ЧЕЛОПЕЧ МАЙНИНГ" АД Площ 256 кв.м. от правото на собственост върху сградата Катастрален номерът на сградата вля основа на решение на ПК № 23 том II от 18.08.2016 г. издаден от РС ГИРСДП</p> <p>Налични на други етажи: няма данни</p> </div>	

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<div data-bbox="313 351 672 877"> <p>АГЕНЦИЯ ПО РЕГИСТРИ, КАДАСТРОВИ И КАДАСТЪР</p> <p>СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>1014, ул. "ВЪЗРОЖДЕНИЕ" № 101, 1013 (булевард "ВЪЗРОЖДЕНИЕ")</p> <p>СИЦА НА СГРАДА № 15-315326-20.05.2018 г. с идентификационен код 31044.102.16.3</p> <p>Гр. Златица, общ. Златица, обл. София По кадастровата карта в електронния регистър, одобрена със Заповед РД-18-03/21.06.2018 г. на РЕГИСТРОВИЯ ДИРЕКТОР НА АГРС Последица на изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в ККЗР Адрес на обекта: ... Сградата е разположена в помещението с идентификационен код 31044.102.16.3 Възрещена площ: 146 кв.м. Брой етажи: 1 Планировъчен тип: Хангър, дрен, гараж</p>  <p>Масштаб: 1:1000</p> <p>Сградата № 15-315326-20.05.2018 г. издадена във основа на</p> </div> <div data-bbox="739 351 1097 877"> <p>АГЕНЦИЯ ПО РЕГИСТРИ, КАДАСТРОВИ И КАДАСТЪР</p> <p>СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>1014, ул. "ВЪЗРОЖДЕНИЕ" № 101, 1013 (булевард "ВЪЗРОЖДЕНИЕ")</p> <p>СИЦА НА СГРАДА № 15-315326-20.05.2018 г. с идентификационен код 31044.102.16.3</p> <p>Гр. Златица, общ. Златица, обл. София По кадастровата карта в електронния регистър, одобрена със Заповед РД-18-03/21.06.2018 г. на РЕГИСТРОВИЯ ДИРЕКТОР НА АГРС Последица на изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в ККЗР Адрес на обекта: ... Сградата е разположена в помещението с идентификационен код 31044.102.16.3 Възрещена площ: 146 кв.м. Брой етажи: 1 Планировъчен тип: Хангър, дрен, гараж</p>  <p>Масштаб: 1:1000</p> <p>Сградата № 15-315326-20.05.2018 г. издадена във основа на</p> </div>		
	<div data-bbox="313 893 672 1436"> <p>АГЕНЦИЯ ПО РЕГИСТРИ, КАДАСТРОВИ И КАДАСТЪР</p> <p>СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>1014, ул. "ВЪЗРОЖДЕНИЕ" № 101, 1013 (булевард "ВЪЗРОЖДЕНИЕ")</p> <p>СИЦА НА СГРАДА № 15-315326-20.05.2018 г. с идентификационен код 31044.102.16.4</p> <p>Гр. Златица, общ. Златица, обл. София По кадастровата карта в електронния регистър, одобрена със Заповед РД-18-03/21.06.2018 г. на РЕГИСТРОВИЯ ДИРЕКТОР НА АГРС Последица на изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в ККЗР Адрес на обекта: ... Сградата е разположена в помещението с идентификационен код 31044.102.16.4 Възрещена площ: 3 кв.м. Брой етажи: 1 Планировъчен тип: Промислена сграда</p>  <p>Масштаб: 1:1000</p> <p>Сградата № 15-315326-20.05.2018 г. издадена във основа на</p> </div> <div data-bbox="739 893 1097 1436"> <p>АГЕНЦИЯ ПО РЕГИСТРИ, КАДАСТРОВИ И КАДАСТЪР</p> <p>СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>1014, ул. "ВЪЗРОЖДЕНИЕ" № 101, 1013 (булевард "ВЪЗРОЖДЕНИЕ")</p> <p>СИЦА НА СГРАДА № 15-315326-20.05.2018 г. с идентификационен код 31044.102.16.4</p> <p>Гр. Златица, общ. Златица, обл. София По кадастровата карта в електронния регистър, одобрена със Заповед РД-18-03/21.06.2018 г. на РЕГИСТРОВИЯ ДИРЕКТОР НА АГРС Последица на изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в ККЗР Адрес на обекта: ... Сградата е разположена в помещението с идентификационен код 31044.102.16.4 Възрещена площ: 3 кв.м. Брой етажи: 1 Планировъчен тип: Промислена сграда</p>  <p>Масштаб: 1:1000</p> <p>Сградата № 15-315326-20.05.2018 г. издадена във основа на</p> </div>		

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заклучение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<div data-bbox="324 359 683 901"> <p>АГЕНЦИЯ ПО ПРОЕКТИРВАНЕ, ДИЗАЙНИРВАНЕ И КАДАСТЪР</p> <p>СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>141, ул. "Априлски" № 70, София, ул. "Славейков" № 156 (141)</p> <p>СЛУЖБА НА СГРАДА № 15-315327-20.05.2018 г. с идентификационен № 31044.102.18.5</p> <p>Гр. Златица, общ. Златица, обл. София По извършените работи в изготвянето на проект, одобрен със Заповед РД-18-53/21 № 2018 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР на АТРС. Последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КООР. Адрес на обекта: Сградата е разположена в пощенски язовир с идентификационен № 31044.102.18 Застрахован площ: 20 кв.м Брой етаж: 1 Предназначение: Сграда за енергопроизводство Кординатна система: БСРС80</p>  <p>М 1:500</p> <p>ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: ИЛИЯ ДИМИТРОВ ДИМИТРОВ</p> <p>Сградата № 15-315327-20.05.2018 г. издадена въз основа на Заповед РД-18-53/21 № 2018 г. издадена въз основа на Решение № 01-180328-11.05.2018 г.</p> </div> <div data-bbox="739 359 1097 901"> <p>АГЕНЦИЯ ПО ПРОЕКТИРВАНЕ, ДИЗАЙНИРВАНЕ И КАДАСТЪР</p> <p>Собственик: 1. 122003828, "НЕГЮЛЕНЧ МАШИНИНГ" АД Площ: 20 кв.м, от правата на собственост върху сградата Изготвянето извършено ет. издаден въз основа на решение на ПК № 23 том II ред. 1856 дено 175 от 22.07.2008г., издаден от РД БУРГАСИ Наследствено на други лица: няма делени</p> </div>		
	<div data-bbox="324 965 683 1508"> <p>АГЕНЦИЯ ПО ПРОЕКТИРВАНЕ, ДИЗАЙНИРВАНЕ И КАДАСТЪР</p> <p>СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР</p> <p>141, ул. "Априлски" № 70, София, ул. "Славейков" № 156 (141)</p> <p>СЛУЖБА НА СГРАДА № 15-315328-20.05.2018 г. с идентификационен № 31044.102.18.6</p> <p>Гр. Златица, общ. Златица, обл. София По извършените работи в изготвянето на проект, одобрен със Заповед РД-18-53/21 № 2018 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР на АТРС. Последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КООР. Адрес на обекта: Сградата е разположена в пощенски язовир с идентификационен № 31044.102.18 Застрахован площ: 19 кв.м Брой етаж: 1 Предназначение: Сграда за енергопроизводство Кординатна система: БСРС80</p>  <p>М 1:500</p> <p>ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: ИЛИЯ ДИМИТРОВ ДИМИТРОВ</p> <p>Сградата № 15-315328-20.05.2018 г. издадена въз основа на Заповед РД-18-53/21 № 2018 г. издадена въз основа на Решение № 01-180328-11.05.2018 г.</p> </div> <div data-bbox="739 965 1097 1508"> <p>АГЕНЦИЯ ПО ПРОЕКТИРВАНЕ, ДИЗАЙНИРВАНЕ И КАДАСТЪР</p> <p>Собственик: 1. 122003828, "НЕГЮЛЕНЧ МАШИНИНГ" АД Площ: 19 кв.м, от правата на собственост върху сградата Изготвянето извършено ет. издаден въз основа на решение на ПК № 23 том II ред. 1849 дено 175 от 22.07.2008г., издаден от РД БУРГАСИ Наследствено на други лица: няма делени</p> </div>		

№	Предложения, препоръки, мнения и възражения	Становище и коментари на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД	Заключение относно необходимостта от допълване на Доклада за ОВОС (ДА/НЕ)
	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> <p>СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР СИМЦА НА СГРАДА № 15-31523-20.05.2018 г. С кадастрен номер 31944.162.12.7</p> <p>По заповед на Главния щаб на Сградата По издължителната линия на издължителните ректори, избрани със Заповедта ДД-10-6321.06.2018 г. на БУЛГАРТРАНСГАЗ ЕАД, извършен е изследването на терена. Получените измервания със заповед: нова издължителна линия за изземване в ООЗР Адрес на терена: ... Сградата е разположена в граничния участък с кадастрен номер 31944.162.12 Земелен участък: Т1.01.01 Целева зона: Т1.01.01 Разположение: Сградата за енергетическо предназначение</p>  <p>Масштаб: М 1:500</p> <p>Сградата е разположена в граничния участък с кадастрен номер 31944.162.12 Земелен участък: Т1.01.01 Целева зона: Т1.01.01 Разположение: Сградата за енергетическо предназначение</p> </div> <div style="width: 45%;"> <p>Службата по геодезия, картография и кадастръ</p> <p>Службата по геодезия, картография и кадастръ</p> <p>Службата по геодезия, картография и кадастръ</p> </div> </div>		

В срок от 3 дни след обществените обсъждания (съгласно изискванията на чл. 97, ал. 6 от Закона за опазване на околната среда) няма постъпили писмени възражения, писмени становища и препоръки по инвестиционното предложение.

Съгласно изискванията на чл. 17, ал. 6 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, в срок до 7 дни след срещите за обществено обсъждане, Възложителят представи на компетентния орган – МОСВ протоколите и всички предоставени писмени становища, с писмо с изх. № БТГ-24-00-515 (31)/19.11.2018 г.

Въз основа на изготвената оценка (ДОВОС) за инвестиционно предложение „Преносен газопровод до гр. Панагюрище и гр. Пирдоп”, както и проведените обществени обсъждания в засегнатите общини и кметства, „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД предлага компетентния орган да одобри реализирането на инвестиционното предложение съгласно заключението в Доклада за ОВОС.

Настоящото становище се изпраща до МОСВ и до всички общини и кметства засегнати от инвестиционното предложение. Съгласно изискванията на чл. 17 ал 6 на Наредбата за ОВОС съответните общини и кметства трябва да осигурят обществен достъп за срок 7 дни на интернет страницата си и/или по друг подходящ начин до становището на заинтересуваните лица или организации и на вносителите на предложения, препоръки и мнения в резултат от общественото обсъждане, за което предоставят информация на компетентния орган.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: 

ВЛАДИМИР МАЛИНОВ

*Изпълнителен Директор
на „Булгартрансгаз” ЕАД*